

МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

УДК 141.1

doi: 10.18101/978-5-9793-0814-2-7-10

Евразийство как вызов современности

© **Осинский Иван Иосифович**

д-р филос. наук, профессор кафедры философии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ

В статье рассматриваются проблемы евразийства, раскрывается его сущность, социальные истоки, основные этапы становления и развития как социально-философской парадигмы и идейно-политического движения. Анализируется новый этап евразийства – неоевразийство, его содержание, обращается внимание на его недостаточную разработанность. В то же время указывается на его необходимость в современных условиях, как на вызов нашего времени. Обращается внимание на актуализацию евразийских идей в современном мире, формирование новых общественных движений, заинтересованность в них со стороны государственных структур, которые, осуществляя регулирование общественными процессами, испытывают потребность в новых идеях, в стратегическом видении дальнейшего развития евразийского континента, да и мира в целом. Россия и многие другие государства испытывают острую потребность в новой теории и практике, переустройстве их общественной жизни.

Ключевые слова: евразийство, современность, Россия, Европа, Азия.

Eurasianism as a challenge of modernity

Ivan I. Osinskii

DSc in Philosophy, Professor, Ulan-Ude, Buryat State University, Department of Philosophy

The problems of eurasianism are examined in the article, his essence, social sources, opens up, basic stages of becoming and development as a socially-philosophical paradigm and ideological and political motion. The new stage of eurasianism is analyzed – neoeurasianism, his maintenance, attention applies on his insufficient worked out. At the same time specified on his necessity for modern terms, as on the call of our time. Attention is drawn to the actualization of Eurasian ideas in the modern world, the formation of new social movements, interest in them on the part of government agencies, which are carrying out the regulation of public processes, are in need of new ideas in the vision of further development of the Eurasian continent, and the world at large. Russia and many other states test a sharp requirement in a new theory and practice reorganization of their public life.

Keywords: Eurasianism, contemporaneity, Russia, Europe, Asia.

Евразийство как одно из крупных научных учений и идейно-политических движений привлекает к себе внимание значительной части исследователей и политических деятелей. Обращение к евразийству связано с потребностями осмысления перспектив огромного геостратегического структурированного пространства, и что особенно важно, роли России в его судьбах. Сам термин «Евразия» первоначально имел сугубо географический смысл. Он обозначал название самого большого материка на Земле, включающего в себя Европу и Азию, площадь которых составляет 40,4% территории Земли, население – 74,5%. Позже этот термин приобрел и культурно-историческое звучание. Сегодня историческую Евразию многие понимают, как совокупность смежных территорий, населенных разными народами, но связанных в большей или меньшей степени общностью исторических судеб, общими устойчивыми интересами, сходством культур [1, С. 414].

В России идея евразийства впервые была высказана в процессе обоснования особой мессианской роли России в мире. Позже, в 20-30-е гг. XX в. евразийство как социально-философское учение и идейно-политическое движение проявило себя как сильное, влиятельное явление европейской общественной жизни. Наиболее крупными представителями евразийства были видные ученые, философы Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, П.П. Сувчинский, Г.В. Флоровский, Г.В. Вернадский, Н.Н. Алексеев, А.В. Кожевников, Р.О. Якобсон, Л.П. Карсавин и др. Основное внимание они обращали на решение главной задачи – создание идеологии России, где были бы соединены в диалектическом единстве наука, религия, философия. Евразийцы критиковали европейскую цивилизацию за ее стремление представить свои ценности как общечеловеческие, свою Евразию видели неким подобием православного царства. Выступали за власть правящего отбора, за экономику, основанную на гармоничном сочетании коллективной и частной собственности. В своем проекте будущего государственного устройства России евразийцы предусматривали федеративное государственное устройство под

управлением ведущего отбора. Главный акцент в своем творчестве они делали на изучение тесной исторической взаимосвязи российской культуры с другими, прежде всего с восточными культурами.

Евразийство, как справедливо отмечает Ю. И. Скуратов, во многом было лишено как славянофильской идеализации российской истории, так и безоглядного европоцентризма и скепсиса западников, учитывало и не отвергало как досоветский опыт политического и правового развития, так и реформы предыдущего столетия, начало которым положила Октябрьская революция, безусловно, повлиявшая на политико-правовой менталитет россиян [2, С. 5].

Несомненным вкладом в развитие концепции евразийства являются работы Л. Н. Гумилева. В процессе изучения истории русского и тюркского народов, их взаимоотношений он пришел к выводу о том, что в процессе становления суперэтнического единства Северной Евразии большую роль сыграли тюркские народы. Именно славяне и тюрки составили основу российского государства. В то же время автор указывает на большую роль других этносов, выделяет основные этапы этого процесса, включающих: первую евразийскую империю – государство хуннов; вторую – тюрков; третью – монголов; четвертую – Древнюю Русь и Российскую империю. По мнению Ю. И. Скуратова, в качестве пятой империи может рассматриваться одна из сверхдержав – Союз ССР [3, С. 9]. В итоге произошло органическое соединение европейского и азиатского.

С начала 1990-х гг. происходит возрождение евразийских идей, их актуализация. Появляется ряд современных исследований российских ученых, формируется новое общероссийское общественное движение «Евразия». Проявляется интерес к евразийским идеям со стороны государственных деятелей. В частности, активное участие в разработке теории евразийства и в ее практической реализации принял Президент Казахстана Н. А. Назарбаев. Он рассматривает евразийство как основу формирования содружества независимых государств с целью развития экономических, политических и культурных связей между ними. Считая невозможным обособленное существование государств в современном мире, он полагает, что Казахстан мог бы сыграть значительную положительную роль в интеграции независимых европейских и центрально азиатских государств.

Акцентируя внимание на актуальности и значимости концепции Н. А. Назарбаева, академик НАН Казахстана Ж. М. Абдильдин подчеркивает: «Действительно, Казахстан является евразийской страной, центром евразийского континента. В географическом плане часть его территории находится в Европе, а другая часть расположена в Азии. Географическая среда, как известно, имеет определенное значение в понимании той или иной страны, характера и мировосприятия народа. Казахский этнос, его образующие роды и племена всегда жили в самых разнообразных климатических условиях. В великой степи представлено все географическое разнообразие: большие горы, леса, озера, пустыни и т. д. Все это формировало самобытную природу коренного этноса, который одинаково хорошо себя чувствует в самых разнообразных климатических системах. Евразийская идея Н. А. Назарбаева имеет важное методологическое значение в осмыслении антропологической природы казахского этноса, его характера, психологии и менталитета. Антропологические исследования показывают, что казахский народ по своей антропологической природе двуедин: с одной стороны, относится к европеоидной расе, а с другой – к азиатской группе... Европейская природа казахов также проявлялась в их характерах, в их пластичности, быстрой приспособляемости к новой обстановке, открытости к чужой культуре, восприимчивости к обычаям и нравам других народов даже в ущерб своей культуре» [4, С. 18–19]. Президент Казахстана Н. Назарбаев в евразийской идее видит важнейшую консолидирующую силу развития стран СНГ, российско-казахских отношений.

В наше время интерес к евразийству проявляют многие исследователи. Ими созданы труды, вносящие заметный вклад в развитие евразийских идей. Значительная их часть имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Специалисты считают, что евразийские государства имеют необходимые предпосылки для интеграции в различных областях общественной жизни: экономике, социальной, духовной, военной сферах. В экономике – наличие природных ресурсов, развитой промышленности, либеральных рыночных отношений в сфере среднего и мелкого бизнеса, но слабый уровень внедрения и разработки новейших технологий и постиндустриальной инфраструктуры.

В социальной области – большинство народов Евразии, включая русский народ, в значительной мере продолжают оставаться разновидностями «традиционного общества», где коллективные, соборные, общинные принципы преобладают над индивидуализмом в приватной сфере. Формы этой общинной социальности во всех во всех случаях различны, но они могут служить необходимым основанием для того, чтобы евразийские идеи получили широкую поддержку у населения этих стран.

В военной сфере – все страны Евразии имеют свои вооруженные силы, а между некоторыми из них имеются договоры о коллективной безопасности. Укрепление сотрудничества в военно-

стратегической сфере, а в перспективе выход на создание общероссийской системы коллективной безопасности станут общим достоянием и укрепят общие рубежи, усилят позиции на международном уровне [5, С. 4].

Следовательно, Евразия – это регион, где имеются предпосылки для всестороннего сотрудничества стран данного региона. Более того, в последние десятилетия уже созданы и успешно функционируют ряд крупных международных организаций, некоторые находятся в процессе становления. Это Союзное государство России и Беларуси, Содружество независимых государств (СНГ), Евразийское экономическое содружество (ЕврАзЭС), Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), Азиатско-Тихоокеанское сотрудничество (АТЭС) и др.

Формирование и развитие евразийской интеграции, ее различных организационных структур – сложный, длительный процесс, требующий глубокого научного, теоретического осмысления. Речь идет о выборе путей, стратегий развития целых народов, крупных и малых стран, форм, механизмов их сотрудничества в различных сферах общественной жизни, учет многообразных интересов, потребностей, традиций и т. д., и т. п. Эти проблемы требуют всесторонней рефлексии, тем более, что речь идет о новом этапе в развитии евразийских идей, именуемым неоевразийством. В электронных СМИ утверждается, что с 1998 г. происходит окончательный синтез разных частей доктрины неоевразийства, что данная концепция осуществила радикальное и системное развитие идей классического евразийства, а с 2001–2002 гг. неоевразийство оформляется как полноценное общественно-политическое движение, а затем и как партия «Евразия». Здесь же утверждается, что неоевразийство возникло и развивается, тесно переплетаясь с судьбой единственного основателя и идеолога А.Г. Дугина.

Что же представляют собой идеи А.Г. Дугина? Эти идеи, как утверждается в биографии А.Г. Дугина представляют собой развитие классических концепций русского евразийства (Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, Н.Н. Алексеев, В.Н. Ильин, Я.А. Бромберг, Э. Хаара-Даван и т. д.) в сочетании с геополитическими концепциями, тезисами Р. Генона о превосходстве цивилизаций Востока над современной цивилизацией Запада, социально-политической системой взглядов европейского течения «Консервативной Революции», применением евразийских принципов к конкретной советской и российской политической ситуации.

Знакомство с идеями А.Г. Дугина не создает впечатления целостной концепции, это, скорее всего набор различных положений из многих концепций, которые не всегда стыкуются, а то и противоречат друг другу. Что касается содержания основной евразийской идеи, то она вряд ли может считаться приемлемой. Не случайно, как мы уже отмечали, академик Ж.М. Абдильдин так ее охарактеризовал: «Евразийская идея А. Дугина выступает составной частью его имперского проекта. Он использует эту идею для обоснования концепции сверхгосударства в лице России, которая должна не только возвращать себе прежние территории, но и существенно расширять пределы будущей империи» [6, С. 19]. Прав Ж.М. Абдильдин, считающий, что евразийство – это прежде всего форма интеграции для новых независимых государств с целью укрепления их экономических и культурных связей, а не форма, позволяющая расширять свою территорию за счет других. По Дугину, править народом будет идеократия – некая элита разделяющих евразийскую идеологию и духовно сильных людей. Управленческие функции она будет осуществлять по своему усмотрению (сам Дугин признается, что здесь он использовал идеи Ницше).

О том, что концепция евразийства требует дальнейшей ее разработки, свидетельствует и то, что в современной литературе само понятие «евразийство» трактуется далеко неоднозначно. Сложным является вопрос и о географических границах Евразии. Особый историософский интерес представляет выяснение предпосылок, путей и способов образования одной из главных составляющих Евразии – России, влияние на ее судьбы восточных элементов. В развитии идеи евразийства важно, на наш взгляд, исходить из того, что Евразия – это не узко локальное образование, а максимально широкое, охватывающее весь евразийский континент. В настоящее время объединительные процессы разворачиваются преимущественно на части постсоветского пространства. В последующем они охватят и другие страны Евразии. В то же время следует подчеркнуть, что Евразия – это не империя, в процессе ее формирования недопустимы насилие, присоединение чужих территорий без согласия, населяющих их народов. Евразийство – это, прежде всего форма интеграции для независимых государств с целью укрепления их экономических и культурных связей, сотрудничества. В процессе разработки концепции евразийства важно при определении основополагающих политических направлений ориентироваться как на Запад, так и на Восток. Сочетать фундаментальные основы европейской цивилизации и многовековой опыт взаимодействия с Востоком.

Литература

1. Каганский В.Л. Мнимый путь. Россия – Евразия // Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. М., 2001.
2. Скуратов Ю.И. Некоторые проблемы евразийской интеграции на постсоветском пространстве (теоретические основы и современная практика) // Евразийство и мир, 4/2014.
3. Там же.
4. Абдильдин Ж.М. Евразийство как развивающееся понятие // Філософія. Політологія. – 2011. – № 105.
5. Селезнев Г. Международные аспекты евразийства // Евразия. 2001, № 1 – 2.
6. Абдильдин Ж.М. Указ. соч.

References

1. Kaganskij V.L. Mnimyj put'. Rossiya – Evraziya // Kul'turnyj landshaft i sovetskoe obitaemoe prostranstvo. M., 2001.
2. Skuratov YU.I. Nekotorye problemy evrazijskoj integracii na postsovetskom prostranstve (teoreticheskie osnovy i sovremennaya praktika) // Evrazijstvo i mir, 4/2014.
3. Tam zhe.
4. Abdil'din ZH.M. Evrazijstvo kak razvivayushcheesya ponyatie // Filosofiya. Politologiya. – 2011. – № 105.
5. Seleznev G. Mezhdunarodnye aspekty evrazijsstva // Evraziya. 2001, № 1 – 2.
6. Abdil'din ZH.M. Ukaz. soch.

УДК 1:316

doi: 10.18101/978–5–9793–0814–2–10–13

О нации и роли межнациональных отношений в обществе (концепция П. А. Сорокина)

© **Бадмаева Мария Валентиновна**

д-р филос. наук, доцент, заведующая кафедрой философии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ

E-mail: badmaeva_maria@mail.ru

В статье рассматриваются взгляды выдающегося русско-американского философа, социолога П.А. Сорокина на роль и значение наций и межнациональных отношений в истории общества. Отмечается, что в своих воззрениях Соркин прошел путь от полного отрицания содержания концепта «нация» до признания ключевой роли наций и межнациональных отношений в жизни мирового сообщества. В хронологическом порядке рассмотрена эволюция взглядов ученого и процесс изменения его теоретических позиций. В начале XX века ученый, отождествляя понятия «нация» и «национальность», считает, что нация как фундаментальная социально значимая целостность не существует, а национальный вопрос – это вопрос о правом неравенстве членов одного и того же государства. Во второй половине XX века Сорокин дает собственное определение нации в рамках разработанного им интегрального подхода к анализу реальности. В рассматриваемом определении нация выступает в качестве социокультурной группы, по крайней мере, отчасти осознающей факт своего существования и единства. Индивиды, составляющие нацию, являются гражданами одного государства, имеют общий или похожий язык, занимают общую территорию. Сорокин подчеркивает наличие и особое значение единой системы ценностей национальной социокультурной группы. Он также дает оценку роли наций как основных действующих лиц исторического процесса, сопоставимых с империями и обширными общественными классами. В статье отмечается, что данная трактовка приобретает актуальность в эпоху глобализации, когда в силу единства многих экономических, политических, социальных и культурных процессов межнациональные отношения, межнациональные конфликты способны поставить все человечество на грань жизни и смерти.

Ключевые слова: нация, национальность, П.А. Сорокин, социокультурная система, межнациональные отношения, ценности, интеграллизм

On nation and the role of inter-ethnic relations in society (P. A. Sorokin's conception)

Mariya V. Badmaeva

DSc in Philosophy, A/Professor, Ulan-Ude, Buryat State University, Philosophy Department

The article deals with the ideas of a prominent Russian-American philosopher and sociologist P.A. Sorokin on the role and significance of nations and international relations in the history of the society. The author notes that Sorokin's ideas transformed from complete negation of the "Nation" concept to acknowledgment of nations and international relations key role in the world community life. The evolution of the scientist's ideas and the process of his theoretical viewpoints change are studied in chronological order. At the beginning of the XX century the scientist identified the notions "nation" and "nationality" and thought that there was no such socially important entity as nation, and national issue is the issue of legal inequality of the state's members. In the latter half of the twentieth century Sorokin gives his own definition of 'nation' within the context of integral approach to the reality analysis he worked out. In this definition the nation acts as a sociocultural group which at least partly recognizes its existence and unity. Individuals that make up the nation are citizens of the same state, speak the same language, and share the same territory. Sorokin emphasizes existence and significance of the unified value system of the national sociocultural group. He also assesses the role of nations as the essential actors of historical process comparable to empires and large social classes. The article notes that this point of view appears topical in the era of globalization when international relations and inter-ethnic conflicts can bring the mankind to the edge of life and death.

Keywords: nation, nationality, P.A. Sorokin, sociocultural system, international relations values, integralism