

Литература

1. Каганский В.Л. Мнимый путь. Россия – Евразия // Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. М., 2001.
2. Скуратов Ю.И. Некоторые проблемы евразийской интеграции на постсоветском пространстве (теоретические основы и современная практика) // Евразийство и мир, 4/2014.
3. Там же.
4. Абдильдин Ж.М. Евразийство как развивающееся понятие // Філософія. Політологія. – 2011. – № 105.
5. Селезнев Г. Международные аспекты евразийства // Евразия. 2001, № 1 – 2.
6. Абдильдин Ж.М. Указ. соч.

References

1. Kaganskij V.L. Mnimyj put'. Rossiya – Evraziya // Kul'turnyj landshaft i sovetskoe obitaemoe prostranstvo. M., 2001.
2. Skuratov YU.I. Nekotorye problemy evrazijskoj integracii na postsovetskom prostranstve (teoreticheskie osnovy i sovremennaya praktika) // Evrazijsstvo i mir, 4/2014.
3. Tam zhe.
4. Abdil'din ZH.M. Evrazijsstvo kak razvivayushcheesya ponyatie // Filosofiya. Politologiya. – 2011. – № 105.
5. Seleznev G. Mezhdunarodnye aspekty evrazijsstva // Evraziya. 2001, № 1 – 2.
6. Abdil'din ZH.M. Ukaz. soch.

УДК 1:316

doi: 10.18101/978–5–9793–0814–2–10–13

О нации и роли межнациональных отношений в обществе (концепция П. А. Сорокина)

© **Бадмаева Мария Валентиновна**

д-р филос. наук, доцент, заведующая кафедрой философии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ

E-mail: badmaeva_maria@mail.ru

В статье рассматриваются взгляды выдающегося русско-американского философа, социолога П.А. Сорокина на роль и значение наций и межнациональных отношений в истории общества. Отмечается, что в своих воззрениях Соркин прошел путь от полного отрицания содержания концепта «нация» до признания ключевой роли наций и межнациональных отношений в жизни мирового сообщества. В хронологическом порядке рассмотрена эволюция взглядов ученого и процесс изменения его теоретических позиций. В начале XX века ученый, отождествляя понятия «нация» и «национальность», считает, что нация как фундаментальная социально значимая целостность не существует, а национальный вопрос – это вопрос о неравенстве членов одного и того же государства. Во второй половине XX века Сорокин дает собственное определение нации в рамках разработанного им интегрального подхода к анализу реальности. В рассматриваемом определении нация выступает в качестве социокультурной группы, по крайней мере, отчасти осознающей факт своего существования и единства. Индивиды, составляющие нацию, являются гражданами одного государства, имеют общий или похожий язык, занимают общую территорию. Сорокин подчеркивает наличие и особое значение единой системы ценностей национальной социокультурной группы. Он также дает оценку роли наций как основных действующих лиц исторического процесса, сопоставимых с империями и обширными общественными классами. В статье отмечается, что данная трактовка приобретает актуальность в эпоху глобализации, когда в силу единства многих экономических, политических, социальных и культурных процессов межнациональные отношения, межнациональные конфликты способны поставить все человечество на грань жизни и смерти.

Ключевые слова: нация, национальность, П.А. Сорокин, социокультурная система, межнациональные отношения, ценности, интегрализм

On nation and the role of inter-ethnic relations in society (P. A. Sorokin's conception)

Mariya V. Badmaeva

DSc in Philosophy, A/Professor, Ulan-Ude, Buryat State University, Philosophy Department

The article deals with the ideas of a prominent Russian-American philosopher and sociologist P.A. Sorokin on the role and significance of nations and international relations in the history of the society. The author notes that Sorokin's ideas transformed from complete negation of the "Nation" concept to acknowledgment of nations and international relations key role in the world community life. The evolution of the scientist's ideas and the process of his theoretical viewpoints change are studied in chronological order. At the beginning of the XX century the scientist identified the notions "nation" and "nationality" and thought that there was no such socially important entity as nation, and national issue is the issue of legal inequality of the state's members. In the latter half of the twentieth century Sorokin gives his own definition of 'nation' within the context of integral approach to the reality analysis he worked out. In this definition the nation acts as a sociocultural group which at least partly recognizes its existence and unity. Individuals that make up the nation are citizens of the same state, speak the same language, and share the same territory. Sorokin emphasizes existence and significance of the unified value system of the national sociocultural group. He also assesses the role of nations as the essential actors of historical process comparable to empires and large social classes. The article notes that this point of view appears topical in the era of globalization when international relations and inter-ethnic conflicts can bring the mankind to the edge of life and death.

Keywords: nation, nationality, P.A. Sorokin, sociocultural system, international relations values, integralism

Межнациональные отношения – проблема, сохраняющая актуальность в любых исторических, политических, экономических, социальных условиях на всем протяжении известной нам истории государств. Огромное количество исследователей самого различного профиля обсуждают наиболее значимые факторы, способствующие стабилизации, улучшению, развитию этих отношений. Ученые, занятые социально-философской проблематикой – не исключение. Одним из них является П. А. Сорокин, возвращавшийся к рассматриваемой теме в своем творчестве неоднократно.

Так, к изучению вопроса о том, что такое нация он обращался в ранних работах русского периода «Проблемы социального равенства» (1917) и «Автономия национальностей и единство государства» (1918), а затем уже в 60-х годах XX в., будучи широко известным ученым и общественным деятелем.

В эпоху революции 1917 года понятия нации и национальности ученый считает равнозначными и потому анализом сущностных особенностей нации предваряет рассмотрение так называемого национального вопроса. Это обращение к проблеме наций в начале века было обусловлено тяжелым социальным кризисом, порожденным, в первую очередь, первой мировой войной. В указанных произведениях существующие и обсуждаемые в науке об обществе концепции нации подвергаются Сорокиным беспощадной критике и отвергаются как несостоятельные. К ним прежде всего он относит представления о нации как специфической духовной целостности, имеющей метафизические основания, обладающей особым национальным духом, обеспечивающим ее единство. Столь же бессмысленной считает Сорокин попытку толковать нацию как социальную группу, члены которой объединены общим происхождением, позволяющим говорить о «чистоте расы» и «несмешанной крови».

Более подробно и внимательно ученый анализирует теории, ставящие во главу угла единство религии, общность исторической судьбы, экономики, правовых и моральных норм и т. д. Но и эти факторы, по мысли Сорокина, не могут быть рассмотрены в качестве основных в процессе формирования наций. В частности, он отмечает, что в случае языковой детерминации нации становится невозможным определить национальную принадлежность тех людей, которые в силу особенной культурной обстановки с детства одинаково хорошо владеют несколькими языками, и наоборот, что существуют нации, говорящие на одном языке (например, англичане и американцы).

Критикует П.А. Сорокин и религиозный критерий национального деления, и идею экономической детерминации нации. Они суть вторичные, дополнительные к базовым основания классификации людей и ни в коем случае не могут объяснить единство национальных образований.

И, наконец, широко распространенный в литературе психологический подход, определяющий национальную принадлежность человека на основании его самоидентификации, внутренней уверенности в своей принадлежности к тому или иному сообществу. Рассматриваемая позиция, по мысли ученого, также не может быть принята в связи с тем, что в процессе установления своей психологической принадлежности к той или иной группе человек рассматривает себя как часть различных сообществ – профессионального, религиозного, языкового, государственно-политического, которые не всегда совместимы друг с другом и не способствуют установлению национальной принадлежности.

Вышесказанное позволяет Сорокину прийти к заключению о том, что «в процессе анализа национальность, казавшаяся нам чем-то цельным, какой-то могучей силой, каким-то отчеканенным социальным слитком, эта «национальность» распалась на элементы и исчезла» [1, с. 248]. Таким образом, в концепции П.А. Сорокина не находится места национальной дифференциации общества. Он полагает, что нации как фундаментальной социально значимой целостности не существует, а потому и все, что в социальных науках считается связанным с ней, лишается своего основания. Но уже спустя два года, в 1919 году Сорокин, автор «Элементарного учебника общей теории права связывает нации с единством языка, нравов и обычаев и делит их на два вида общностей: культурные и политические. [2, с. 138]

После вынужденного отъезда из России ученый пишет работу «Современное состояние России», в которой обозначает важность расово-антропологического подхода в трактовке нации, обусловленную тяжелейшими демографическими потерями вследствие Первой мировой и гражданской войн, голода 1921 года.

Вообще, в американский период жизни П.А. Сорокин долгое время почти не касается национальных проблем. В его фундаментальном труде «Социальная и культурная динамика» (1930-1937) понятие «нация» упоминается единожды, когда он опровергает мнение о том, «будто существуют нации, которым изначально «присущи» любовь к беспорядку, склонность к анархии и волнениям, и нации, которым милостью Божией или в силу расовых или же каких-то других особенностей, суждено быть носителями порядка и избегать социальных катаклизмов» [3, с. 679].

Позднее, в 60-х годах П. А. Сорокин вновь наделяет нации статусом реальных социальных групп, имеющих сложную структуру и играющих заметную роль в процессе исторического развития. В основе ее лежат принципы созданной ученым интегральной философии, подчеркивающей основополагающую роль ценностей в формировании и существовании любой социокультурной системы.

В статье «The Essential Characteristics of the Russian Nation in the Twentieth Century», исходя из многофакторности как методологического принципа анализа социальных процессов, Питирим Сорокин пишет: «Нация является многосвязной (многофункциональной), солидарной, организованной, полузакрытой, социокультурной группой, по крайней мере, отчасти осознающей факт своего существования и единства. Эта группа состоит из индивидов, которые: 1) являются гражданами одного государства; 2) имеют общий или похожий язык; 3) занимают общую территорию, на которой живут они и жили их предки. В то же время нации являются системой, отличающейся от государств, этнических (языковых) и чисто территориальных групп... Только тогда, когда группа индивидов принадлежит одному государству, связана общим языком и территорией – она образует нацию» [4, с. 460]. При этом Сорокин в указанном произведении очень высоко оценивает роль наций в истории человеческой цивилизации и отмечает, что именно нации «наряду с империями и обширными общественными классами ... являются в настоящее время наиболее могущественными социальными системами, деятельность и политика которых вполне ощутимо определяют ход исторических процессов, жизнь и судьбы миллионов человеческих существ» [4, с. 468].

Таким образом, П.Сорокин в своих толкованиях содержания понятия «нация» прошел путь от полного отрицания до максимально высокой оценки вклада и значения этой общности в развитие социума. Безусловно, огромную роль здесь сыграли имевшие место исторические события, в частности, итоги двух мировых войн. Их результаты явственно продемонстрировали «великую ценность национального лица», заявляющую о себе всякий раз, когда речь заходит о жизни и смерти, о спасении многих миллионов человеческих жизней с привычными им укладом жизни, традициями, общей историей, системой ценностей и т. д. Стало очевидно, что судьба мира фактически находится в руках наций, способных как остановить разрушительные войны, так и уничтожить все, что оказывается на пути достижения поставленных ими целей, вплоть до уничтожения мира в целом. Возможно, этим объясняется и выход в свет публикации Сорокина под названием «Россия и Соединенные Штаты», вызвавшей крайне неоднозначную реакцию во всем мире. Позднее в своей автобиографии Сорокин прямо напишет: «Моя книга «Россия и Соединенные Штаты» была написана под влиянием второй мировой войны и ее последствий... Написав эту книгу, я пытался убедить оба государства и их лидеров продолжить взаимовыгодное сотрудничество и задуматься о страшных последствиях, к которым приведет отход от сотрудничества к политике конфронтации «холодной» и «горячей» войн. Хотя книга привлекла к себе значительное внимание, мои советы и предостережения в большинстве своем остались не услышанными, особенно политическими деятелями и властью имущими обеих сторон...

После начала этого конфликта самоубийственная политика обоих государств, а позднее обоих военных блоков становилась все более губительной, разрушительной и катастрофичной по своим последствиям, пока не поставила под вопрос само выживание всего человечества. Всеобщая гибель в огне угрожает теперь каждому из нас. И огонь этот может вспыхнуть в любой момент». [5, с. 213]

Сегодня, в эпоху набирающей обороты глобализации, слова Сорокина звучат как никогда актуально. Именно противостояние наций, находящихся на высоком уровне технического и технологического развития, располагающих более чем значительным арсеналом летального оружия, способно не только вызвать длительный военный конфликт и многомиллионные потери мирного населения, но и полностью прекратить существование человеческой расы, все более единого и целостного организма, каждая часть которого зависит от состояния и самочувствия остальных.

Литература

1. Сорокин П.А. Проблема социального равенства // Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.
2. Сорокин П.А. Глава 9. Учение о государстве//Наследие. 2014. № 1(4).
3. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. СПб.: Изд-во Русского Христиан. гуманитарного института, 2000.
4. Сорокин П. А. Основные черты русской нации в двадцатом столетии // О России и русской философской культуре. М.: Наука, 1990
5. Сорокин П. Долгий путь. Сыктывкар, 1991.

References

1. Sorokin P.A. Problema sotsialnogo ravenstva // Chelovek. Tsivilizatsiya. Obschestvo. M.: Politizdat
2. Sorokin P.A. Glava 9. Uchenie o gosudarstve//Nasledie. 2014. № 1(4).
3. Sorokin P.A. Sotsialnaya i kulturnaya dinamika. SPb.: Izd-vo Russkogo Hristianskogo gumanitarnogo instituta, 2000.
4. Sorokin P. A. Osnovnyie chertyi russkoy natsii v dvadtsatom stoletii // O Rossii i russkoy filosofskoy kulture. M.: Nauka, 1990.
5. Sorokin P. Dolgiy put. Syiktyivkar, 1991.

УДК 342.731.3-348

doi: 10.18101/978-5-9793-0814-2-13-15

Ценностное единство правовых и религиозных систем как основа взаимодействия в евразийском пространстве

© **Чиркова Лия Альбертовна**

аспирант кафедры философии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ

E-mail: liyalibra@yandex.ru

© **Цырендоржиева Дари Шойбоновна**

д-р филос. наук, профессор кафедры философии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ

E-mail: dari145@mail.ru

В данной статье рассматривается вопрос о необходимости ценностного взаимодействия права и религии в евразийском пространстве. Автор указывает на несостоятельность позитивистского подхода к пониманию права. Право и религия рассматриваются как равносильные нормативно-ценностные регуляторы общественных отношений и поведения человека. Целью правовой и религиозной регулятивных систем является организация и поддержание социального порядка. Указывается на необходимость признания ценностного компонента права, который обладает регулятивной способностью не менее чем другой компонент права, т. е. нормативный. Однако ценностный компонент права нужно ориентировать на духовно-религиозные ценности, которые имеют универсальный всеобщий характер. Евразийский регион отличается многообразием правовых и религиозных традиций, которые обладают богатым содержанием и исторической мудростью. Именно через призму единства правовых и религиозных ценностей необходимо рассматривать конструктивное сотрудничество субъектов взаимодействия на различных уровнях и сферах.

Ключевые слова: право, религия, взаимодействие, духовно-нравственные ценности, Евразия, многообразие, единство, регулятор, регулятивная система.

Axiological unity of legislative and religious systems as a basis for cooperation in Eurasian space

Lia A. Chirkova

Research Assistant, Ulan-Ude, Buryat State University, Department of Philosophy

Dari Sh. Tsyrendorzhieva

DSc in Philosophy, Professor, Ulan-Ude, Buryat State University, Department of Philosophy

This article discusses the need for valuable interaction between law and religion in Eurasia. The author points to the failure of the positivist approach to understanding law. Law and religion are understood as tantamount to normative values regulators of social relations and human behavior. The objective of the legal and regulatory systems is a religious organization and the maintenance of social order. The necessity of recognition of the valuable component of the right, which has regulatory capacity is not less than the other component of the right, i.e., normative. However, the component values must be right to orient the spiritual and religious values, which are universal. Eurasian region is diverse legal and religious traditions that are rich in content and historical wisdom. Through the prism of the unity of the legal and religious values should be considered constructive cooperation actors interact at various levels and in the fields.

Keywords: law, religion, interaction, spiritual and moral values, Eurasia, diversity, unity, control, regulatory system.

Право и религия не принадлежат к числу непосредственно наблюдаемых предметов в объективной действительности. Все предпринимаемые попытки построения их теоретических моделей вынуждены опираться на основания, не зависящие от критериев чувственного восприятия.

Социальный опыт духовно-практического характера, имеющийся в распоряжении теоретического сознания, свидетельствует, что содержание права и религии составляют нормы, ценности и смыслы характерной регулятивно-деонтологической направленности вместе с опирающейся на них деятельностью соответствующих социальных институтов.

Элементы права и религии, связанные каузальными, функциональными, логически-смысловыми, иными зависимостями, составляют единые, иерархически организованные самостоятельные системы,