

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА КАК ФАКТОР МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

© **Очирова Виктория Мункоевна**

доктор политических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
Центра правового обеспечения взаимодействия Российской Федерации
со странами Азиатско-Тихоокеанского региона,
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Россия, г. Улан-Удэ
ochirova.v@yandex.ru

Изучение российской элиты — одна из актуальных тем в постсоветской политической науке. Результатом «всплеска» интереса к данной социальной группе стали многочисленные труды отечественных и зарубежных авторов, а также появление отдельного научного направления, получившего название «элитология». Наряду с федеральной политической элитой изучению подвергаются и элиты региональные. Предметом исследования являются как вопросы функционирования группы, стоящей на вершине общественной иерархии, так и ее социальный портрет, особенности рекрутирования, ценностные ориентации. Последние, ввиду особой важности и малоизученности, представляют наибольший интерес. Учитывая данный факт, автор в настоящей статье раскрывает ценностные ориентации политических элит республик Бурятия, Саха (Якутия) и Тыва, касающиеся актуальной темы — динамики политического развития постсоветской России, являющегося одним из определяющих факторов характера ее международных отношений. Одно из первых комплексных исследований республиканских политических элит осуществлено автором в 2009–2010 гг., когда в ходе анкетирования было опрошено 618 человек, представляющих исполнительные, законодательные / представительные и муниципальные органы власти республик Бурятия, Саха (Якутия), Тыва (проанализировано 576 анкет). Помимо анкетного опроса также были проведены экспертные интервью в трех изучаемых регионах России. Включая политический блок вопросов в анкету, и частично представляя его итоги в данной статье, автор преследует цель отобразить взгляды республиканских элит на динамику политического развития России, выявить некоторые проблемы, которые беспокоят представителей власти в регионах, а также их мнения относительно причин сложившейся ситуации. Анализируя ответы на вопросы анкеты, автор выяснил, что современное состояние политического развития России респондентов в целом удовлетворяет. В то же время, по их мнению, имеется следующий перечень наиболее проблемных направлений, которые требуют к себе пристального внимания: многопартийность, избирательная системы / выборы, система органов власти, демократия, отношения центр-регионы, межнациональные отношения, кадровый вопрос. Преследуя цель определить причины позиции анкетированных, автор, используя в качестве аргументации широкий круг источников, подверг указанные направления собственному краткому анализу и пришел к выводу обоснованности взглядов представителей республиканских политических элит.

Ключевые слова: политическая элита, республика Бурятия, республика Саха (Якутия), республика Тыва, политическое развитие России, многопартийность, демократия, органы власти, отношения «центр-регионы», избирательная система, межнациональные отношения, кадровый вопрос.

Распад СССР, одной из крупнейших и могущественных держав мира, вызвал кардинальные изменения в расстановке сил на международной арене. Российская Федерация, ставшая преемницей СССР, сталкиваясь с множеством внутрители-

тических проблем, первоначально с трудом преодолевала вызовы переходного периода. Нестабильность и противоречивость динамики политического и социально-экономического развития постсоветской России оказывают существенное влияние на внешнюю политику Российской Федерации и характер ее международных отношений, что нашло отражение в стратегических документах нашего государства, в частности, в Концепциях внешней политики РФ. Данный аспект более подробно рассмотрен нами в предшествующих работах [7]. В настоящей статье хотелось бы остановиться на политическом развитии постсоветской России, проследить ее динамику и выявить роль политической элиты в этом процессе, что позволит глубже понять изменения во внешнеполитических ориентирах российского государства.

Постсоветский период стал временем коренных преобразований во всех социальных сферах нашей страны. Подобные изменения во многом были инициированы политической элитой, которая существенно обновилась не только в персональном отношении, но и по своим внутренним характеристикам, что выразилось в эволюции ее ценностных ориентаций. Результатом данного процесса стала смена приоритетов в социально-экономическом и политическом развитии России. Оценить предварительные итоги реформирования в сфере политики, выявить ее современное состояние поможет анализ анкетных данных автора, отражающих политические ориентации представителей элит республик Бурятия, Саха (Якутия) и Тыва [7].

Открывая в анкете тематический блок вопросов, мы спросили у респондентов: «Удовлетворяет ли Вас современная политическая ситуация в России?» (см. табл. 1).

Таблица 1

Степень удовлетворенности современной политической ситуацией
в России (в %)
The level of satisfaction by the present political situation in Russia (in %)

Вариант ответа	Бурятия			Саха (Якутия)			Тыва			Данные по общему массиву опрошенных		
	вид элиты			вид элиты			вид элиты			Бурятия	Саха (Якутия)	Тыва
	исполнительная	законодательная / представительная	муниципальная	исполнительная	законодательная / представительная	муниципальная	исполнительная	законодательная / представительная	муниципальная			
полностью удовлетворяет	22,9	-	11,5	-	13,2	-	36,2	11	12,5	12,2	4,6	19,7
скорее удовлетворяет	31,5	30,3	41,1	63,9	57,4	37	27,6	35,9	57,1	34,8	54,1	39,9
полностью не удовлетворяет	17,1	41,1	11,5	8,3	11,8	-	-	14	12,5	21,6	7,2	9
скорее не удовлетворяет	15,7	28,6	35,9	22,2	17,6	37	36,2	28,1	17,9	27	24,8	27,5
затрудняюсь ответить	12,8	-	-	5,6	-	26	-	11	-	4,4	9,3	3,9

Во всех регионах большинство опрошенных выбрало дипломатичный (или осторожный) вариант ответа «скорее удовлетворяет»: 34,8% — в Бурятии, 54,1% — в Саха (Якутии), 39,9% — в Тыве. Эта же позиция в основном доминировала и среди представителей различных видов элит. Двойственность взглядов, отразившаяся в равном процентном соотношении двух вариантов ответа, была свойственна муниципальной элите Якутии («скорее удовлетворяет» и «скорее не удовлетворяет» набрали по 37%) и исполнительной элите Тывы («полностью удовлетворяет» и «скорее не удовлетворяет» — по 36,2%). Наиболее категоричным (или более честным) было мнение законодательной / представительной элиты Бурятии, 41,1% которой выбрали вариант «полностью не удовлетворяет» (заметим, что близкий ответ «скорее не удовлетворяет» отметили 28,6% представителей данного вида элиты).

Итак, результаты показали, что современная политическая ситуация в России большинство респондентов в целом удовлетворяет. Однако довольно значительная часть опрошенных (в различных регионах от 30 до 50%) выразила неудовлетворенность сложившейся ситуацией в данной области, что, естественно, требует пояснения их точки зрения. В ходе анализа эмпирических материалов выяснилось, что представители республиканских политических элит недовольны состоянием отдельных направлений политической сферы в России. Наибольшую тревогу у них, судя по итогам количественной обработки информации, вызывают перечисленные ниже направления, которые мы с целью определения причин позиции анкетированных подвергли собственному краткому анализу. Подчеркнем ценность полученных нами данных, заключающуюся в том, что респонденты сами называли варианты ответов, а не выбирали их из числа предлагаемых в анкете.

1 место — многопартийность. Акцентировалось внимание на таких проблемах, как слабая реализация данного принципа в нашей стране, постепенный переход к однопартийной системе, нарушения в ходе партийного строительства и формирования партий, фактическая гегемония партии «Единая Россия» на политической арене, монополизм партии власти в принятии важнейших государственных решений, неэффективная деятельность существующих политических партий и др.

Многопартийность, как известно, является одним из проявлений демократии, плюрализма мнений, предполагающим наличие неограниченного количества партий, находящихся в состоянии свободной конкуренции, что в итоге позволяет преодолеть монополизм в политической жизни общества. Данный принцип был провозглашен в нашей стране на волне демократических преобразований в н. 1990-х гг. В результате принятия Федерального Закона № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (19 мая 1995 г.), установившего довольно простой порядок создания и регистрации объединений, произошел быстрый рост числа неконтролируемых политических партий, которые в большинстве своем не пользовались популярностью и не смогли занять достойного места на политической арене. Только в Бурятии в к. 1990-х гг., по данным Б. П. Крянева, функционировало более 60 политических партий, движений и организаций [6]. Население о деятельности образованных объединений, как правило, было мало информировано, что вызывало соответствующее отношение к ним.

В н. 2000-х гг. руководство страны предприняло решительные шаги по регулированию партийной и избирательной систем. За короткий срок были приняты федеральные законы, которые закрепляли ряд серьезных нововведений для пар-

тий: их регистрация стала возможна лишь при условии, что они имеют региональные отделения не менее чем в половине субъектов федерации и численность членов партий не менее 50 тыс. человек; установлено ограничение по выдвижению кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и представителей иных выборных должностей в органах государственной власти только партиями; повышен до 7% проходной барьер для партий; запрещено дублировать наименования партий и их символику, называть партии именем и (или) фамилией конкретных лиц, устанавливать для людей различных полов и национальностей ограничения на членство в партиях, создавать региональные партии, а также партии по признакам профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности; ужесточился финансовый контроль над деятельностью партий; политическая партия, не принимавшая в течение семи лет подряд участия в выборах, подлежала ликвидации и др. Большинство образовавшихся в 1990-х гг. партий, естественно, не смогли выполнить данные довольно жесткие требования и вынуждены были прекратить активную политическую деятельность, либо самоликвидироваться. До недавнего времени в России были «допущены» к власти только четыре партии, не представляющие, по мнению многих исследователей, угрозу для руководства страны. Реальной силой среди них обладает только одна партия «Единая Россия», которая при помощи административного ресурса неизменно сохраняет большинство в федеральном и региональных парламентах и, тем самым, имеет возможность беспрепятственно принимать необходимые власти законы. Этот факт, в сочетании с активной социально-политической позицией: развитие независимой от местных властей партийной структуры в регионах, использование популярных среди населения идей, реализация социально значимых инициатив, работа с молодежью и пр. [8, с. 246], позволил партии занять видное место в структуре управленческой вертикали и получить первоначально поддержку у жителей нашей страны. По данным О. В. Крыштановской, партия «Единая Россия» в июле 2005 г. пользовалась определенным доверием, за нее были готовы голосовать 26,9% населения и 47,5% госслужащих [5]. Более того, подавляющая часть российской элиты вошла в ряды данной партии. Сегодня «Единая Россия» является важным инструментом президентского контроля над политическим процессом. Однако привилегированное положение партии власти, наличие у нее больших административных возможностей, ограничение деятельности других партий вызывает большое беспокойство, а в последние годы и острое неприятие у жителей страны. В современной России, как верно заметили представители республиканских политических элит, фактически осуществляется постепенный переход к однопартийной системе. Вместе с тем, согласимся с Б.П. Кряневым, что «становление многопартийности чрезвычайно сложный и многообразный процесс. Формальное объявление «свободы партий, митингов и собраний» является лишь его начальной точкой. Необходимы серьезные изменения всей структуры взаимоотношений политической и экономической систем, системы социализации <...>. С этой точки зрения многопартийность в нашей стране находится только на начальном этапе своего становления ...» [6, с. 181]. Надеемся, что указанные изменения не заставят себя ждать. Сегодня же под давлением общественности уже произошли положительные сдвиги в вопросе многопартийности. В законодательство внесены существенные коррективы: фактически снижен до 5% проходной барьер для партий на выборах (партиям, набравшим от 5 до 7% голосов избирателей, предоставляются одно либо два места в парламентах

всех уровней), уменьшилось до пятисот требуемое число членов политической партии и др. Данные новшества вызвали образование множества новых партий. Однако их роль и влияние пока не существенны. Значение и статус партии власти не изменились. Соответственно, монополизм в политической жизни нашего общества не преодолен, а значит принцип многопартийности, в истинном его понимании, не реализован.

2 место — избирательная система, выборы. Акцентировалось внимание на таких проблемах, как тревожное состояние института выборов в России, повсеместные нарушения избирательного законодательства, использование во время выборов административного ресурса, отсутствие честных справедливых выборов на всех уровнях федерации ввиду фальсификации их результатов, отмена выборов глав регионов, избрание депутатов в представительные органы власти по партийным спискам и др. Выдвигались требования прекратить превращать выборы в комедию и предоставлять гражданам реальные итоги избирательных кампаний.

В начале 2000-х гг. в России фактически наблюдалась ликвидация института выборов, шел постепенный переход к системе назначений: были отменены выборы глав регионов, депутатов Государственной Думы РФ по одномандатным округам, утвержден новый порядок избрания федеральных и региональных представительных органов власти (изменения, внесенные в избирательное законодательство, закрепили переход к пропорциональной системе на выборах в федеральный парламент, а также к пропорциональной и смешанной на региональных выборах). Данные нововведения, ограничивающие конституционные избирательные права россиян, вызвали естественную волну недовольства в стране, сопровождающуюся требованием вернуться к системе выборов. Однако власть, пойдя по необходимости на уступки (например, вернув ограниченные «президентским фильтром» выборы глав регионов), превратила процесс волеизъявления граждан в фарс путем оказания влияния на результаты избирательных кампаний. Как отмечает О. В. Крыштановская, сегодня «выборы проходят в условиях сговора политических игроков, в числе которых — не только кандидаты и их партии, но и финансово-промышленные группы, правоохранительные органы, избирательные комиссии всех уровней. Но главными действующими лицами избирательной компании становятся региональные руководители (в качестве главных агитаторов и контролеров) и председатели избиркомов (в качестве главных механиков процесса). Важную роль также играют политтехнологи, которые генерируют новые виды воздействия на избирательный процесс» [4, с. 135]. Во время выборных кампаний повсеместно применяется административный ресурс, под которым понимается «возможность манипулировать электоратом и результатами выборов, используя различные виды зависимостей политических игроков и населения от действующей власти» [4, с. 135]. В подобных условиях, как говорил И. В. Сталин: «Не важно, как проголосовали, — важно, как подсчитали»¹. Выборы превратились в механизм, который закрепил лидирующее положение политической элиты и практически перекрыл доступ в ее состав представителям других социальных групп. Вполне естественно, что применение административного ресурса привело к падению ценности института выборов. Так, если в 2003 г. 73% россиян признавали, что выборы нужны, а 20% считали их ненужными (7% за-

¹ Барыгин И. Н. 2007. Регионоведение. Москва: Аспект Пресс. С. 225

труднились с ответом), то в 2006 г. 61% опрошенных указали на необходимость выборов, 23% — на ее отсутствие (16% затруднились ответить)¹. Неуклонно растет доля россиян, отрицающих свою способность как-то повлиять на политические процессы в стране: 1995 г. — 45%, 1998 г. — 52%, 2000 г. — 50%, 2003 г. — 69%, 2005 г. — 74% [8, с. 305]. После выборов в Государственную Думу ФС РФ VI созыва 4 декабря 2011 г. пассивная констатация существующего факта сменилась активными действиями в виде массовых акций протеста против фальсификаций и нарушений законодательства во время избирательных кампаний в России. Тем самым, россияне утратили всякое доверие к власти. Вернуть его будет очень сложно, но крайне необходимо. В системе выборов нужно навести порядок, они должны быть честными и прозрачными. Если власть будет действительно заботиться о народе, а не манипулировать им и обирать его, то ей нечего бояться, за нее обязательно проголосуют. Пока же доверия ни с той, ни с другой стороны не наблюдается, власть действует наверняка, что справедливо выносит проблематику избирательной системы и выборов на вторую позицию в нашем списке.

3 место — система органов власти. Акцентировалось внимание на таких проблемах, как высокий уровень бюрократизации власти (наличие искусственных преград, долговременность выполнения отдельных работ, необходимость прохождения множества инстанций и т. п.), неоправданно многочисленный государственный аппарат, закрытость власти, низкий уровень доверия граждан к местным и центральным институтам власти, неэффективная практика формирования федеральных и региональных органов законодательной / представительной власти, обуславливающая некачественную работу депутатов (особенно подчеркивалась деятельность представительных органов МСУ), отсутствие реального контроля над исполнительной властью со стороны законодательных органов, наличие негативных моментов в реализуемой органами власти государственной политике, ведущих к неустойчивости политической системы и общего управления государством и др.

Созданная в постсоветский период система органов власти на протяжении прошедших десятилетий проходила испытания на прочность и эффективность. Практика показала, что в целом система справляется со своими функциональными обязанностями. Однако, безусловно, есть и определенные проблемы, часть из которых была озвучена респондентами. Многие негативные моменты, на наш взгляд, были позаимствованы из советского периода: высокий уровень бюрократизации, обширный государственный аппарат, закрытость власти, отсутствие общественного контроля над государственными структурами, слабый диалог власти с народом и др. Наличие этих моментов в совокупности с трудностями переходного периода, спорной государственной политикой в различных областях жизни, слабостью центрального государственного аппарата, вызывали в 1990-х гг. понятное недоверие граждан к институтам власти. В январе 1996 г. Государственной Думе доверяли 14% россиян и не доверяли 60%; Совету Федерации, соответственно, 7% и 66%; Правительству — 12% и 68%; Президенту Б.Н. Ельцину — 12% и 73% [8, с. 201]. Надежды в 1990-х гг. были связаны, как правило, с руководством регионов, которое воспринималось в качестве наиболее влиятель-

¹ ФОМ. Институт выборов и электоральное поведение россиян. Опрос населения. 12.01.2006. URL: http://bd.fom.ru/report/cat/elect/est_el/dd0600110 (проверено: 10.07.2018).

ной силы. Например, в 1998 г. 22,4% опрошенных жителей Бурятии указывали, что Президенту республики Л.В. Потапову «вполне доверяют», в то время как Президенту России Б.Н. Ельцину доверие выразили только 3,7% (примечательно, что 70,3% ему совсем не доверяли) [1, с. 39]. Тяготение к местному руководству не вызывает удивления, учитывая имеющийся в то время объем властных полномочий у региональных политических элит. Однако и в 2000-х гг., как ни странно, отношение к институтам власти не изменилось. Несмотря на энергичные действия органов власти (реформирование политической системы, реализацию социальных программ и пр.), представители различных социально-демографических групп, отвечая в н. 2000-х гг. на вопрос о том, кто является по-мехой успешного развития России, поставили на первые места следующие варианты: чиновники, бюрократы — 62%, некомпетентное руководство федеральных органов власти — 41%, некомпетентное руководство местных органов власти — 23% [3, с. 100]. Работа органов центральной государственной власти и Президента РФ, согласно исследованию О. В. Крыштановской сер. 2000-х гг., оценивалась россиянами следующим образом: Государственная Дума — госслужащие «удовлетворительно» (47,5%) и «плохо» (41,6%), население «плохо» (54,2%) и «удовлетворительно» (30,2%); Совет Федерации — госслужащие «удовлетворительно» (46,3%) и «плохо» (21,8%), население «удовлетворительно» (32,4%) и «плохо» (30,6%); Правительство России — госслужащие «удовлетворительно» (58,4%) и «плохо» (24,9%), население «удовлетворительно» (48,7%) и «плохо» (34,2%); Президент России — госслужащие «удовлетворительно» (45,9%) и «хорошо» (45,1%), население «удовлетворительно» (49,2%) и «хорошо» (33,3%) [5]. Фактически аналогично рассматривалась и деятельность органов региональной власти — доминировала оценка «удовлетворительно», только работа Президента РФ в глазах россиян выглядела неплохо. Причин для столь негативного отношения к институтам власти достаточно много. Исследования показывают, что россияне недовольны тем, как государство исполняет свою функциональную нагрузку (естественно, через учреждения и ведомства). Например, обеспечение функций охраны прав и свобод граждан, прав собственности и правопорядка только 4% граждан рассматривает как хорошее, 28% — удовлетворительное и 56% — плохое; обеспечение равенства всех перед законом и судом соответственно 6%, 27% и 56% [8, с. 302]. Большинство населения (52%) полагает, что финансовые средства, поступающие из регионов в виде собранных налогов, попросту разворовываются в федеральных министерствах и ведомствах, среди чиновников таковых 19,5%. Только 2,5% населения и 20,6% госслужащих полагают, что распределение налоговых поступлений ведется в соответствии с законом [5]. Как показывают результаты только приведенных нами исследований (а их очень много), органы государственной власти не пользуются популярностью среди населения, их деятельность не находит у них поддержки. Согласно исследованию ВЦИОМ 2007 г., работу Государственной Думы одобряли 26% россиян и не одобряли 51%; Совета Федерации соответственно — 27% и 32%; федерального правительства — 43% и 38%¹. Одобряют и доверяют опять же только Президенту РФ. С 2000-2007 гг. ему доверяли в среднем около 73% россиян и не до-

¹ ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 698. Отношение россиян к основным общественным и государственным институтам. 25.05.2007. URL: <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/8257.html> (проверено: 10.07.2018).

веряли 20%¹, в июне 2012 г., соответственно — 52% и 9%². Работу Президента России в июне 2012 г. одобряли 66,9% респондентов, не одобряли — 22,9%³. Эта противоречивость, выявленная во взглядах россиян, вполне традиционна. В нашей стране всегда было крепко убеждение, что чиновники — «кровопийцы», а глава государства просто находится в неведении о реальном положении дел в стране. Безусловно, это глубокое заблуждение. Однако абсолютно верно то, что только Президент РФ может повысить эффективность работы системы органов государственной власти, устранив в ней имеющиеся негативные моменты. Это, в свою очередь, позволит поднять уровень доверия населения к институтам власти, как и должно быть в цивилизованном государстве. Заметим, что данная тенденция уже отмечается. В марте 2012 г. деятельность Государственной Думы одобряли 38% россиян и не одобряли 42%; Совета Федерации соответственно — 36% и 30%; Правительства РФ — 55% и 32%⁴. Тем самым оценка работы отдельных органов власти постепенно перемещается к позитивному «полюсу», а значит, видимо, растет и доверие к ним.

4 место — демократия. Акцентировалось внимание на таких проблемах как отсутствие в стране реального демократического режима, несоблюдение политических прав и свобод граждан (отсутствие свободы слова, нарушение права россиян на участие в управлении делами государства), неразвитость гражданского общества, невнимание к гражданским инициативам и др.

Как известно, понятие «демократия» в переводе с греческого языка (*demos* — народ, *kratos* — власть) означает «власть народа», «народовластие». В современном обществе термин употребляется в разных смысловых значениях, однако демократия — это, прежде всего, способ правления, один из типов политико-правового режима, в котором властвование осуществляется народом, реализующим власть непосредственно или через представителей. Демократии присущ ряд признаков, среди которых: суверенитет народа, разделение власти на три ветви (судебную, исполнительную и законодательную), выборность и сменяемость центральных и местных органов государственной власти, политический и идеологический плюрализм, равноправие граждан, законность, верховенство и господство закона, существование правового государства и гражданского общества, провозглашение и обеспечение прав и свобод человека и гражданина и др. Тем самым, демократия является сложным и многогранным общественно-политическим явлением, ставшим идеалом развития большинства стран мира, в конституциях которых были закреплены основные черты демократического государства. Такие черты имеются и в Конституции Российской Федерации. Однако большинство отечественных и зарубежных исследователей считают, что демократии в нашей стране нет, констатируется авторитарное перерождение политического режима [8, с. 252-253]. То, что было создано в России, называется псевдodemократией, популистским вариантом авторитаризма, управляемой демокра-

¹ Левада-Центр. Президент. Одобрение и доверие. URL: <http://www.levada.ru/prezident.html> (проверено 10.07.2018).

² ВЦИОМ. Доверие политикам. URL: <http://wciom.ru/confidence-politicians/> (проверено 10.07.2018).

³ ВЦИОМ. Одобрение деятельности государственных институтов. URL: <http://wciom.ru/ratings-state-institutions/> (проверено 10.07.2018).

⁴ ВЦИОМ. Одобрение деятельности государственных институтов. URL: <http://wciom.ru/ratings-state-institutions/> (проверено 10.07.2018).

тией и пр. [8, с. 226]. Недовольны функционированием демократии и россияне. По данным О. В. Крыштановской (сер. 2000-х гг.), скорее или совсем не удовлетворены тем, как демократия работает в российском обществе 39,2% населения и 43,2% госслужащих. Полностью или скорее удовлетворены лишь 13,8% населения и 27,2% госслужащих. По мнению россиян, ситуация в области прав и свобод граждан, развития демократии при В.В. Путине осталась такой же, как и прежде (госслужащие — 57,2%, население — 47,4%) [5], либо ухудшилась (17%)¹. Тревогу у населения вызывает ограничение свободы слова в СМИ (госслужащие — 2,3%, население — 1,7%) [5]. Много нареканий и в отношении гражданского общества. Помимо этого, мы уже указывали на слабое развитие в нашей стране таких составляющих демократии как многопартийность, политический и идеологический плюрализм, выборность и сменяемость представителей центральных и местных органов государственной власти. Есть вопросы и в отношении построения правового государства, равноправия граждан и др. Естественно, эти аспекты заставляют задуматься, а является ли Россия демократическим государством? Примечательно, что 30,1% населения и 20,6% госслужащих в исследовании О. В. Крыштановской на этот вопрос ответили отрицательно и были отчасти правы [5]. Истинно демократических государств в современном мире фактически не существует. Отдельные элементы демократии действительно реализуются, но говорить о реальном построении правового государства, гражданского общества, господстве закона, равноправии граждан еще рано. Формирование истинно демократического государства, в том числе и в Российской Федерации не является одномоментной акцией — необходим поэтапный процесс, требующий длительного времени, который обязательно будет сопровождаться отдельными негативными моментами, которые сейчас имеют место в нашей стране. Однако ситуация в современной России действительно очень тревожит, так как наряду с естественными трудностями построения демократии в стране реализуется политический курс, явно имеющий элементы авторитаризма, что выражается в весьма непопулярных решениях власти, которые вызывают естественное неприятие у общественности и заставляют усомниться в приверженности руководства государства демократическим идеалам. Надеемся, что указанный курс является лишь временным явлением, обусловленным острой необходимостью и в дальнейшем имеющиеся противоречия исчезнут, в стране будут в полной мере реализованы демократические принципы. Необходимо помнить, что демократия — это важнейшее завоевание человечества, ибо она представляет собой выработанный и обогащенный в ходе всемирной истории такой способ решения жизненно важных вопросов той или иной общности людей, при котором все члены этой общности обладают возможностью равноправно решать эти вопросы. Таким образом, становление реальной демократии в России является делом будущего, пока же продвижение в данном направлении, начавшееся сравнительно недавно, дается с трудом, но это естественный процесс.

5 место — отношения центр-регионы. Акцентировалось внимание на таких проблемах, как централизация власти, увеличение полномочий федерального центра, практика назначения губернаторов и глав регионов, неэффективная реализация региональной политики в стране, неразвитость федеративных отношений и др.

¹ ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 544. Владимир Путин: семь лет у власти. 02.10.2006. URL: <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/3286.html> (проверено: 10.07.2018).

В начале 2000-х гг. произошли кардинальные перемены во взаимоотношениях федерального центра и регионов. Жесткая политика Кремля создала условия для осуществления контроля над регионами, дисциплинировала региональных лидеров, сократила их полномочия и финансовые возможности и пр. Причин для централизации власти было довольно много: усиление центробежных тенденций в регионах, потеря управляемости страной, непредсказуемость избирательных кампаний в регионах, угроза возникновения политической нестабильности, возможность оперативно решать вопросы на уровне высшей исполнительной власти, отсутствие у регионов необходимых ресурсов для осуществления проектов и др. Однако, несмотря на наличие у центра достаточно веских причин, реализация данной политики, как показали в том числе и результаты нашего опроса, вызвала у региональных политических элит определенное неприятие. Изменение системы выборов в Государственную Думу и новый порядок формирования Совета Федерации оценивается в регионах как отход от принципов демократии, ослабляющий позиции субъектов РФ и расшатывающий устои многонационального федеративного государства [2, с. 207]. Недовольство вызывает чрезмерная централизация правовой и экономической компетенций регионов, равнодушие к позитивному опыту регионального законодательства, практика вмешательства в процесс назначения / избрания глав регионов и др. Подобные настроения в регионах вполне естественны, отношения принуждения и подчинения не могут способствовать возникновению положительных эмоций. Но по констатации тувинского эксперта, «политику Кремля нужно выполнять и поддерживать, потому что мы часть России». Однако, добавляет эксперт из Якутии, «по мере укрепления федерации необходимо повернуться лицом к субъектам, нужно повышать статус региональных политических элит, иначе они уйдут в подполье». Понимая это, руководство страны после реализации мер по наведению порядка в стране и обеспечению контролируемости глав регионов постепенно идет на уступки и расширение полномочий и возможностей на местах, и это верно. Регионы должны стать равноправными участниками политического, финансового и административного процессов. Правильное распределение полномочий между федеральным центром и субъектами является залогом эффективности государственного управления.

На наш взгляд, центр во взаимоотношениях с регионами движется в правильном направлении. Чрезмерная свобода действий региональных политических элит в современных условиях весьма опасна. Однако и лишать их возможности самостоятельно принимать отдельные решения будет неправильным. Здесь важно соблюдать баланс, найти «золотую середину». Централизация же власти, несмотря на всю ее противоречивость, как нам представляется, должна сохраниться. По крайней мере, пока. Исследование под руководством М. Тарусина (2007 г.) показало, что мы не одиноки в этом мнении: 70,8% государственной элиты выступают за централизацию и усиление вертикали власти, лишь 29,2% — за децентрализацию и предоставление больших прав регионам [10, с. 125]. Скорее всего, пока это самый приемлемый вариант отношений центра и регионов в России.

6 место — межнациональные отношения. Акцентировалось внимание на таких проблемах как негативные итоги реализации национальной политики в России, рост числа межэтнических конфликтов, самоустранение государства от судьбы соотечественников за рубежом и др.

Действительно, за последние десятилетия межнациональные отношения в нашей стране существенно обострились. Условное начало этому было положено еще в к. 1980-х гг., когда ослабление центральной власти и нестабильность в ее высших эшелонах вызвали рост сепаратистских настроений, принявших во многих регионах форму организованных национальных движений, которые в конечном итоге и способствовали развалу СССР. Характерный для этого времени резкий подъем национального самосознания вызвал усиление межэтнической напряженности в регионах. К сожалению, приходится констатировать, что и в современной России далеко не все спокойно. Накал этнических противоречий, как справедливо отметили в ходе нашего анкетирования представители республиканских политических элит, не ослабевает. Более того, население страны, по данным ВЦИОМ, отмечает ухудшение ситуации в отношениях между людьми разных национальностей: в 2006 г. придерживающихся такого мнения было 32%¹, в 2011 г. — 63% (жителей г. Москвы) и 54% (жителей г. Санкт-Петербурга)². По итогам исследования 2007 г. (под руководством М. Тарусина), рост межнациональной напряженности (ксенофобии, национализма) был признан россиянами одной из главных национальных угроз России — занял третье место в соответствующем списке, набрав 18,5% [10, с. 200]. Проблема существует и с каждым годом, ввиду отсутствия внимания к ней, она все более обостряется. Поэтому на людей, осуществляющих управленческие функции, возлагается большая ответственность. Именно от их взвешенной и разумной политики зависит внутреннее спокойствие государства, объединяющего на своей территории представителей различных национальностей. Причем не просто политики, а национальной политики, которой, по единодушному мнению многих исследователей, в современной России фактически нет. Об этом говорили и наши эксперты: «Национальная политика сегодня подменена региональной, а отказ от нее — большой минус, потому что у наций есть право на самоопределение» (Якутия), «Федеральному центру данная политика не нужна. Поэтому национальным субъектам необходимо самостоятельно объединяться в организации (инициаторами должны выступить неправительственные общественные движения) и ставить вопросы о статусе своих регионов, о создании условий для сохранения национальных традиций, языков и т. п. Угроза заключается в том, что мы можем потерять национальную культуру буквально за одно поколение» (Тыва) и др. Национальная политика в России, безусловно, нужна, причем комплексная, превентивная, стратегически ориентированная, учитывающая региональную специфику. В рамках ее реализации государство должно: формулировать и культивировать общенациональные цели российского народа, способствующие его объединению; создавать адекватные социально-экономические условия для развития всех народов, проводить мониторинг межэтнических отношений и т.п. Кроме того, очень важно осуществлять воспитание подрастающего поколения в духе уважения к самобытности, истории, культуре многонационального народа России. Помочь в этом могут, например, учебные спецкурсы, посвященные культурному наследию

¹ ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 544. Владимир Путин: семь лет у власти. 02.10.2006. URL: <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/3286.html> (проверено 10.07.2018).

² ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 1903. Межнациональные отношения глазами москвичей и петербуржцев. 07.12.2011. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112178> (проверено 10.07.2018).

российских народов, которые обязательно должны быть в программе обучения школьников и студентов. Также государству необходимо: оказывать поддержку учреждениям и коллективам, сохраняющим и транслирующим культурную самобытность народов; содействовать средствам массовой информации, осуществляющим вещание на родных для этносов языках; укреплять национальную общеобразовательную школу как важнейший инструмент сохранения и развития этнического своеобразия населения страны; помогать национальным учреждениям культуры, развивающим традиции народов; осуществлять охрану памятников и иных объектов исторического и культурного наследия [11, с. 12–13]. Для полной реализации указанных мер, естественно, необходимо увеличить объем выделяемого финансирования. Помимо перечисленного, государству нужно обеспечить непосредственное участие народов в жизни российского общества. По справедливому замечанию В. Б. Игнатъевой, в стране практически нет ни одной структуры федеральной власти, где были бы представлены народы России, имеющие равные права и возможности в процессе принятия государственных решений, в том числе касающихся непосредственно их или территорий, на которых они компактно проживают [2, с. 207]. В формировании и реализации национальной политики считаем необходимым использование удачного опыта СССР. Указанный период в истории нашей страны, как, наверное, никакой другой, характеризовался фактически полным отсутствием явных конфликтов на национальной почве. Данный факт, заметим, признается современным российским руководством. В. В. Путин на заседании Госсовета в 2010 г. отметил: «... в Советском Союзе не было никаких проблем с межнациональными отношениями. Советской власти удалось создать обстановку межэтнического и межконфессионального мира» [9, с. 174]. Действительно, народы СССР в своей жизнедеятельности старались опираться на принципы толерантности и добрососедства. И в этом была большая заслуга советской политической элиты, которая, понимая специфику государства, придавала большое значение поддержанию межнационального спокойствия. Национальная политика СССР ориентировалась на реализацию таких важных положений как равноправие наций, выравнивание уровней жизни народов, интернационализм, дружба народов, достижение единства наций, развитие советского народа как исторической общности людей и др. [9, с. 175]. Любые проявления конфликтов на национальной почве в стране жестко подавлялись. Возвращение и реализация положений советской национальной политики, на наш взгляд, должны стать ведущими задачами для современной политической элиты России. Кроме того, ей необходимо отказаться от «розыгрыша» этнической карты, который, как метко заметил К. Поппер, является самым дешевым и надежным способом, с помощью которого может продвигаться политик, которому нечего больше предложить [12, с. 90]. Представителям элиты следует помнить, что национальный вопрос не предмет для политических игр.

7 место — кадровый вопрос. Акцентировалось внимание на таких проблемах как кадровый дефицит, отсутствие высокопрофессиональных работников в управлении, плохая подготовка кадрового состава органов власти и др.

Ликвидация советской системы рекрутирования и подготовки кадров, которая, по нашему мнению, имела множество достоинств, повлекла возникновение проблемы кадрового дефицита в современной России. Руководство страны приняло ряд действий для ее решения. Важнейшим направлением государственной кадровой политики стало формирование системы кадрового резерва. В ре-

зультате масштабного и системного поиска талантов в нем оказались наиболее достойные с точки зрения руководства страны лица. Именно им предоставляется преимущественное право на замещение вакантных должностей в органах государственной власти. Насколько удалось решить кадровый вопрос, можно судить по результатам нашего исследования — седьмое место в списке проблемных направлений политической сферы явно говорит о его актуальности. Причин для этого достаточно много: доминируют неформальные механизмы отбора в кадровый резерв; слишком мало в нем так называемых «простых» россиян (представителей интеллигенции, научной сферы, культуры и т. д.), как правило, здесь оказались люди известные, состоятельные, уже имеющие руководящие должности; талантливые и способные граждане, по-прежнему, не могут «пробиться» во власть; общественность очень слабо информируется о реализуемых кадровых программах; плохо организована система подготовки / повышения квалификации лиц, состоящих в резерве и др. Устранение данных причин, как нам представляется, может способствовать решению кадрового вопроса в России. В заключение добавим, что высокопрофессиональных работников необходимо отбирать еще со студенческой скамьи. Именно студенты и выпускники вузов по специальностям, востребованным в органах государственной / муниципальной власти, являются кадровым резервом перспективного развития.

Также в числе наиболее проблемных направлений политической сферы России представители республиканских политических элит назвали: внешнюю политику, несовершенство законодательной базы, увеличение потока мигрантов (в том числе нелегальных), политико-правовой нигилизм населения, угрожающий размах коррупции в стране и др. В то же время были и мнения, что проблем в указанной сфере не существует. Следует отметить, что многие респонденты затруднились с ответом на поставленный вопрос и предпочли оставить его без внимания (как правило, это были представители исполнительной элиты).

Выявив наиболее проблемные направления в политическом развитии России, которые не потеряли актуальность и сегодня, мы попросили респондентов определить причины трудностей в функционировании политической и иных социальных сфер. Главная причина, по мнению большинства представителей политических элит Саха (Якутии) и Тывы (соответственно 37,1% и 46,1%), заключалась в несовершенстве законодательства. Элита Бурятии, помимо указанной причины, назвала и вариант «отсутствие профессионалов в данных областях» (по 29,4%) (см. таблицу 2).

Эти же ответы лидировали фактически во всех видах элит. Исключение составила законодательная / представительная элита Бурятии, которая, наряду с перечисленными вариантами, в равной степени указала и такой — «отсутствие внимания к данным сферам со стороны государства». В качестве других причин относительно сферы политики элита Бурятии отметила коррупцию; Саха (Якутии) — отсутствие демократических выборов, узурпацию власти партией «Единая Россия», клановость на всех уровнях управления, отсутствие политической воли у руководства государства (в первую очередь, из-за высокого уровня коррупции); Тывы — неисполнение законов, закрытость власти, ее монополизм в принятии политических решений, отсутствие свободы слова, лоббирование определенными группами своих интересов, кадровый «голод», коррупцию. Итак, главными причинами трудностей в развитии российского общества являются слабая законодательная база и отсутствие профессионалов в управлении. Соче-

тание, заметим, весьма опасное. Вдобавок к этому акцентируем внимание и на коррупции, которая также вполне обоснованно находится в числе проблемных направлений в России. Тем не менее, ближе к истине, на наш взгляд, все же те анкетированные, которые выбирали все предложенные в анкете варианты, указывая на то, что трудности возникают по совокупности многих причин.

Таблица 2

Причины трудностей в развитии социальных сфер России (в %)
The reason of difficulties in the development of social sphere in Russia (%)

Вариант ответа	Бурятия			Саха (Якутия)			Тыва			Данные по общему массиву опрошенных		
	вид элиты			вид элиты			вид элиты			Бурятия	Саха (Якутия)	Тыва
	исполнительная	законодательная / представительная	муниципальная	исполнительная	законодательная / представительная	муниципальная	исполнительная	законодательная / представительная	муниципальная			
несовершенство законодательства в данных областях	22,9	32,1	33,3	40,3	27,9	44,4	44,8	25	71,4	29,4	37,1	46,1
отсутствие внимания к данным сферам со стороны государства	14,3	32,1	30,1	19,4	26,5	-	-	21,9	28,6	26,5	16,5	16,8
отсутствие профессионалов в данных областях	22,9	32,1	33,3	26,4	33,8	27,8	27,6	31,3	-	29,4	29,4	20,3
другое	11,4	-	-	13,9	8,8	27,8	27,6	15,6	-	3,9	16	14,6
затрудняюсь ответить	28,5	3,7	3,3	-	3	-	-	6,2	-	10,8	1	2,2

Таким образом, динамика развития политической сферы в Российской Федерации на современном этапе характеризуется противоречивостью. Как показало наше исследование, к сожалению, не всё задуманное успешно реализуется руководством страны, имеется ряд проблемных направлений, на которые, в частности, указали представители республиканских политических элит. Краткий анализ данных направлений, проведенный нами в настоящей статье, позволяет сделать вывод об обоснованности взглядов респондентов. Представляется, что руководство государства должно предпринять определенные меры и сформулировать новую стратегию политического развития Российской Федерации, которая станет важнейшим фактором для укрепления позиций России на международной арене и, как следствие, стабилизации международных отношений.

Литература

1. Жалсанова В.Г. Политическая элита Бурятии на современном этапе. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2003. 114 с.
2. Игнатъева В. Б. Федеративная природа Российского государства и проблемы развития народов России // Россия и Якутия: сквозь призму истории / Акад. наук РС(Я). Ин-т гуманитар. исслед.; отв. ред. В. Н. Иванов. Якутск, 2007. С. 199-210
3. Ирхин Ю. В. Политические элиты вчера, сегодня, завтра // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 2. С. 82–104
4. Крыштановская О. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005. 384 с.
5. Крыштановская О. В. Бюрократия и власть в новой России: позиции населения и оценки экспертов (аналитический доклад, подготовлен в сотрудничестве с представительством фонда им. Фридриха Эберта в РФ). Москва, 2005. URL: <http://www.isras.ru> (проверено 27.10.2021).
6. Крянев Б. П. Бурятия политическая: политические партии, общественно-политические движения, блоки и организации (1990–1999 гг.). Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 1999. 235 с.
7. Очирова В. М. Политические элиты полиэтнических регионов в условиях трансформации российского общества / науч. ред. И. И. Осинский. Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2013. 512 с.
8. Павроз А. В. Группы интересов и трансформация политического режима в России. Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008. 360 с.
9. Постников А. Н. Национальная политика: сущность и субъекты // Вестник Бурятского государственного университета. Сер.: Философия, социология, политология, культурология. Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2012. Вып. 6. С. 173–176
10. Сумма идеологии: мировоззрение и идеология современной российской элиты / М. Тарусин, М. Боков, А. Механик, Н. Попов и др. Москва: Типография Наука, 2008. — 296 с.
11. Трофимов Е. Н. Основные направления формирования законодательной базы национальной политики // Власть. 2007. № 5. С. 3–13
12. Тощенко Ж. Т. Этнократия: история и современность. Социологические очерки. Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2003. 432 с.

THE POLITICAL DYNAMICS OF THE RUSSIAN STATE AS A FACTOR OF INTERNATIONAL RELATIONS

Ochirova Victoria Munkoevna

Ph.D. in Political Science, Associate Professor,

D. Banzarov Buryat State University

Russia, Ulan-Ude,

ochirova.v@yandex.ru

Annotation. Studying Russian elites is one of urgent topics in post-Soviet political science. The growth of interest to this social group resulted in appearance of numerous works of home and foreign authors as well as appearance of separate political direction named “elitology”. Side by side with federal political elite, regional elites are also studied. The subject of study are the questions of functioning of the group which stands on the top of social hierarchy, as well as its social portrait, peculiarities of recruiting, value orientations. The latest, due to its special importance and insufficient exploring, are of great interest. Taking into account this fact, the author in this article reveals value orientations of political elites of the republics of Buryatia, Sakha (Yakutia), Tyva concerning urgent topic — the dynamics of the political development of post-Soviet Russia, which is one of the determining factors of the nature of its international relations. One of the first complex research of republican political elites was conducted by the author in the years 2009–2010, when 618 people were interrogated who represented executive, legislative and municipal organs of power of the republics

of Buryatia, Sakha (Yakutia), Tyva (576 questionnaires were analyzed). Except for questionnaire interrogation, expert interview were held in three Russian regions under study. Partially presenting political block of questions and their results in this article, the author pursues the goal to reflect the viewpoints of republican elites at the dynamics of political development of Russia, reveal some problems which bother the representatives of power in regions and their opinion about reasons of the situation. When analyzing the answers to the questions of questionnaire, the author revealed that the present state of political development of Russia satisfies the respondents in general. At the same time, in their opinion, there are the following problematic directions which require special attention: multi-party system, electoral system/elections, the system of organs of power, democracy, relations between center and regions, interethnic relations, personnel question. The author uses a wide range of sources as arguments to pursue the goal to define the reasons of respondents' position. The author gives short personal analysis and comes to the conclusion that the viewpoints of the representatives of republican political elites are reasonable.

Keywords: political elite, the republic of Buryatia, the republic of Sakha (Yakutia), the republic of Tyva, political development of Russia, multi-party system, democracy, organs of power, relations between center and regions, electoral system, interethnic relations, personnel question.