

Китайские ученые отмечают, что в последние годы евразийская доктрина оказывает важное влияние на политику России в сфере экономического сотрудничества России и Восточной Азии [4]. Другие называют евразийство одной из важнейших идей в российской культуре, однако обращает внимание на то, что необходимо идеи евразийства адаптировать к современным условиям, избавиться от менталитета «холодной войны» [5].

Диссертационное исследование Ли Инюй «Евразийство и возрождение России» оценивает евразийство как ценный идеологический ресурс, имеющий большое значение для обоснования собственного пути развития, а также маневрирования в сфере международных отношений [6].

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что в китайской науке уделяется достаточно много внимания различным аспектам евразийской тематики: истории развития евразийства, неоевразийству, не обошли китайские ученые вниманием и общероссийскую политическую общественную организацию «Евразийская партия России». В целом евразийство в китайской науке рассматривается как одно из трех течений в общественной мысли России наряду с такими, как славянофильство и атлантизм. Высказываются точки зрения о том, что переосмысление евразийской доктрины способствует постепенному восстановлению международного влияния России, переосмыслению статуса России как геополитического центра Евразии, становлению национальной стратегии защиты интересов России на международной арене.

Литература

1. 夏义善(Ся Ишань). 俄罗斯走向何方:大西洋主义还是欧亚主义? (Ориентация внешней политики России: атлантизм или евразийство?) // *International studies*. – 2003. – №3.
2. 张建华 (Чжан Цзяньхуа). 今十年我国研究欧亚主义(10 лет исследования евразийства в китайской науке) // *Russian, Central Asian and East European studies*. – 2005. – №6. – P. 77-82.
3. 伍宇星(Ву Юсин). 欧亚主义: 历史哲学研究 (Философия евразийства). – Пекин, 2011.
4. 吴振刚 (У Чжэнган). 俄罗斯新欧亚主义与东北亚经济合作 (Евразийская доктрина России и экономическое сотрудничество в Восточной Азии) // *JOURNAL OF SOCIAL SCIENCE OF JIAMUSI UNIVERSITY*– 2013. – № 2.
5. 肖金波 (Сяо Цзинбо). 俄罗斯欧亚主义发展史的启示与反思 (О развитии евразийства в России) // *JOURNAL OF SOCIAL SCIENCE OF JIAMUSI UNIVERSITY*. – 2010. – 28 (1).
6. 李英玉 (Ли Инин). 欧亚主义和俄罗斯复兴 (Евразийство и возрождение России) // дисс. на соискание уч. степ. д. фил. н. – Харбин. – 2010.

References

1. 夏义善(Xia Yishan). 俄罗斯走向何方:大西洋主义还是欧亚主义? (Orientacija vneshej politiki Rossii: atlantizm ili evrazijstvo?) // *International studies*. – 2003. – №3.
2. 张建华 (Zhang Jianhua). 今十年我国研究欧亚主义(10 let issledovanija evrazijstva v kitajskoj nauke) // *Russian, Central Asian and East European studies*. – 2005. – №6. – P. 77-82.
3. 伍宇星(Wu Yuxing). 欧亚主义: 历史哲学研究 (Filosofija evrazijstva). – Pekin, 2011.
4. 吴振刚 (Wu Zhengang). 俄罗斯新欧亚主义与东北亚经济合作 (Evrazijskaja doktrina Rossii i jekonomicheskoe sotrudnichestvo v Vostochnoj Azii) // *JOURNAL OF SOCIAL SCIENCE OF JIAMUSI UNIVERSITY*– 2013. – № 2.
5. 肖金波 (Xiao Jinbo). 俄罗斯欧亚主义发展史的启示与反思 (O razvitii evrazijstva v Rossii) // *JOURNAL OF SOCIAL SCIENCE OF JIAMUSI UNIVERSITY*. – 2010. – 28 (1).
6. 李英玉 (Li Yining). 欧亚主义和俄罗斯复兴 (Evrazijstvo i vozrozhdenie Rossii) // diss. na soiskanie uch. step. d. filol. n. – Harbin. – 2010.

УДК 1:316.0

doi: 10.18101/978–5–9793–0814–2–17–20

К вопросу о понимании светскости в условиях актуализации государственно-религиозных отношений

© Багаева Ксения Анатольевна

канд. филос. наук, докторант кафедры философии, старший преподаватель Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ

E-mail: ksyusha.81@mail.ru

© Цырендоржиева Дари Шойбоновна

д-р филос. наук, профессор кафедры философии Бурятского государственного университета

E-mail: dari145@mail.ru

Современное российское общество характеризуется актуализацией государственно-религиозных отношений. В связи с чем ученые с разных точек зрения оценивают функционирование и реализацию принципа «светскости», закрепленного в Конституции РФ, исследования которых в основном касаются правового применения. Поэтому авторами предпринята по-

пытка рассмотреть «светскость» с социально-философских позиций. В этих условиях становится весьма актуальным изучение проблем религиозного и светского, в частности понимания и существования светского в светском государстве. В данной статье освещаются некоторые аспекты светскости, а именно сущность термина «светский» и характерные черты светского государства. Для начала авторы обращаются к этимологии термина «светский», рассматривая подробно подходы к трактовкам этого слова. Также в статье проанализированы основные модели и признаки светского государства. В итоге делается вывод о том, что светскость должна, прежде всего, быть неотделимой ценностью общества.

Ключевые слова: светское государство, общество, церковь, религия, светский, государственно-религиозные отношения, свобода совести

To the understanding of secularism in the conditions of state-religious relations actualization

Kseniya A. Bagaeva

PhD, Senior Lecturer, Department of Philosophy, Ulan-Ude, Buryat State University

Dari Sh. Tsyrendorzhiya

DSc in Philosophy, Professor, Ulan-Ude, Buryat State University, Department of Philosophy

Modern Russian society is characterized by updating the state-religious relations. In connection with what the scientists from different points of view and assess the functioning of the implementation of the principle of "secularism" enshrined in the Constitution of the Russian Federation, studies that focus on the legal application. Therefore, the author attempts to consider the "secularism" with social and philosophical positions. In these circumstances, it becomes very important to study the problems of religious and secular, in particular the existence of a secular understanding and in a secular state. In this article some aspects of consecrated secularism, namely the essence of the term "secular" and the characteristics of the secular state. To begin with the author refers to the etymology of the term "secular", examining in detail the approaches to the interpretation of the word. The article analyzes the main features of the model and the secular state. After conclusion that secular should primarily be integral value of society.

Keywords: secular state, society, church, religion, secular, state and religious relations, freedom of worship

В последние десятилетия современная российская и западная наука все чаще сталкиваются с темой религии. Объясняется данный факт тем, что в начале XXI века российское общество претерпело ряд кардинальных изменений, которые привели к увеличению религиозности населения, росту количества конфессий и их социальной значимости. В связи с этим религия начинает активно включаться в социальную действительность. «Всем религиям присуще свойство социальной инклюзивности, как способности и стремления проникать в социальную сферу посредством установления религиозных норм и правил индивидуального и группового поведения как в отношении между людьми и их сообществом, так и в отношении государства» [1, С. 149]. Религия – часть социальной действительности современного российского государства, которое позиционирует себя как светское.

Поэтому сегодня, когда много говорится о светском государстве, его сущности и отношении к церкви, в условиях процесса актуализации государственно-религиозных отношений необходимо обратиться к изучению сущности светского, о характере которого не сложилось единого понимания, так же обстоят дела и с термином светский.

Для начала необходимо обратиться к анализу данных понятий. В Толковом словаре С.И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой находим такое объяснение: «Светский, -ая, -ое. 2. Отвечающий понятиям и требованиям света, принадлежащий к свету... 3. Нецерковный, мирской, гражданский. Противоп. – духовный. Светское образование. Здесь понятие «свет» в значении: «Свет в дворянском обществе: избранный круг, высшее общество» [2]. Также в Современном Толковом словаре под редакцией С.А.Кузнецова светское объясняется таким образом: «1. Свет. 2. Мирской, гражданский, нецерковный». В данном случае понятие свет означает «Окружающие люди, общество» [3]. Наконец, В.И. Даль в своем словаре приводит такое объяснение: «Светский, к свету (миру) в разн. знач. относящ. земной, мирской, светский, или гражданский. Светская власть – противополож. духовная – люди. Духовенство, белое, не монашеское, противополож. черное. Светские утехы, шумные, чувственные. Человек, посетитель обществ, сборищ, увеселений...» [4].

Таким образом, основываясь на данных толкованиях можно выделить два основных направления в определении светского: во-первых, светское и светскость как принадлежность к высшему слою общества, светскому обществу. Во-вторых, что в нашем исследовании наиболее является важным, это светское, как качество или характеристика общественных институтов, где выражается мирская направленность.

Также следует добавить, что термин «светскость» (лаицизм) как существительное впервые появляется в «Педагогическом словаре» Фернана Бюиссона (1887), до появления в котором этот термин использовался лишь как прилагательное («светская школа», «светская мораль», «светское государ-

ство»). Другой французский энциклопедист, автор известного словаря французского языка (1973), Эмиль Литтре, определял светскость как признак государства, которое «нейтрально относится ко всем культам, является независимым от духовенства и свободным от любой теологической концепции». Быть светским человеком означало в XVII и XVIII вв. быть антиклерикальным человеком, т. е. противостоять церкви и духовенству» [5].

Светскость всегда предполагает светскость государства. По этому аспекту П.Н. Дозорцев отмечает, что «светское государство – это государство нецерковное, противоположное государству клерикальному (clerical State) или теократическому, в котором власть светская (мирская, гражданская) находится у главы церкви» [6, С. 124].

Здесь возникает сразу вопрос, что такое светское государство и общество и какую роль играет в нем понятие светскость. Существует две модели существования светского в обществе: французская и американская. Французская модель секулярного или светского общества предполагает отделение государства от религии, однако при этом государство обладает правом вмешиваться во внутренние дела церкви, которая в свою очередь, не может вторгаться в государственные дела. Получается, что во французской модели закреплено право сильного и первого для государства. В американской модели присутствует идея так называемого «взаимного исключения» [7, С. 252], когда ни государство, ни религия не вмешиваются в дела друг друга, что обосновывается тезисом о религии, как частном деле каждого.

Соответственно, возникает закономерный вопрос: какая модель характерна для российского государства? Законодательно закреплено, что Российская Федерация – это светское государство, в котором «никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной (Конституция РФ ч.1, ст. 14). Существует множество определений сущности светского государства, находящихся в основном в правовой плоскости. К числу наиболее авторитетных мнений отнесем существенные признаки светскости и светского государства И.В. Понкина, у которого светскость определяется как «конституционная характеристика государства, отражающая независимость и суверенность государства и религиозных объединений в соответствующих сферах их компетенции, гарантированные недопустимостью установления в государстве общеобязательной религии или идеологии и отделением от государства религиозных объединений...» [8, С. 49]. В свою очередь, светское государство характеризуется наличием права на свободу совести, отделением религиозных объединений от государства, запретом на установление какой-либо религии в качестве общеобязательной [8]. Так, П.Н. Дозорцев в своих работах утверждает, что государство становится светским только в том случае, если соблюдены некоторые условия, а именно: нет официальной религии, государство становится гарантом религиозного выбора, также не вмешивается в дела церкви, не оказывает материальной помощи религиозным объединениям, которые в свою очередь равны перед законом [6, С. 136-138]. В данном контексте можно было бы поспорить с Дозорцевым относительно того, что государство не может и не должно материально помогать церкви. На взгляд автора и других исследователей, данный аспект никоим образом не нарушает принцип светскости, при условии равенства всех религий. Исследователь А.В. Малашенко считает, что светское государство имеет такие особенности: во-первых, государство отделено от религии, во-вторых, религия не вмешивается в политическую жизнь государства в-третьих, государство гарантирует человеку свободу религиозного выбора [9, С. 27].

Как вы видим, основным требованием светскости является отделение государства от религии. Сложно утверждать категорично, что в России церковь отделена от государства (не важно, православие, ислам или буддизм). Социальная практика показывает такую картину, что с одной стороны, представители духовенства принимают социальные концепции, в которых главным принципом провозглашают отделение религии от государства. С другой стороны, эти же церкви активно включены в политическую жизнь общества. Также немаловажным аспектом является то, что светскость предполагает отсутствие официальной религии, на деле же мы видим, что на федеральном уровне Русская Православная Церковь часто получает от государства значительные преференции, или регионально – ислам в Ингушетии, буддизм – в Калмыкии.

Поэтому, нам думается, что светскость, прежде всего, должна быть неким принципом или ценностью, которой предполагает мирскую направленность государства.

Литература

1. Светское государство: проблемы политико-правовой концептуализации // Двадцать лет религиозной свободы в России/ под ред. А.Малашенко и С.Филатова.; Моск. центр Карнеги. М.: РОССПЭН, 2009. 399 с.
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова РАН. 4-е изд, доп. М.: Азбуковник, 1997. – 702 с
3. Современный толковый словарь русского языка / гл. ред. С. А. Кузнецов / Институт лингвистических исследований

РАН. СПб.: Норинт, 2001. – С. 724.

4. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка (Современное написание слов). М.: Цитадель, 1998. 1465 с.
5. Боберо Жан. Светскость: французская исключительность или универсальная ценность? [Электронный ресурс] / Жан Боберо // Режим доступа: <http://krotov.info/history/20/1950/bobero.html>
6. Дозорцев П.Н. Развитие светской государственности в России: история и современность. СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России. 1998. 243 с.
7. Бхаргава Р. Индийская модель секуляризма: контекстуальность и принципиальная дистанция // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2014. №2(32). С. 248-264.
8. Понкин И.В. Светскость государства. М.: Изд-во учебно-научного центра довузовского образования, 2004. 466 с.
9. Малашенко А.В. Христианство и ислам в России: диалог только начинается / Межрелигиозный мир и согласие как условие мирного будущего народов Северного Кавказа: материалы междунар. конф. (Пятигорск, 18-19 февраля 1998 г.). М., 1998. С. 24-32

References

1. Svetskoe gosudarstvo: problemy politiko-pravovoj konceptualizacii // Dvadcat' let religioznoj svobody v Rossii/ pod.red. A.Malashenko i S.Filatova.; Mosk. centr Karnegi. -M:ROSSPEHN,2009.-399s
2. Ozhegov S.I., SHvedova N.YU.Tolkovij slovar' russkogo yazyka / In-t russkogo yazyka im.V.V.Vinogradova RAN.-4-e izd, dopoln.-M.:Azbukovnik,1997.-702s
3. Covremennij tolkovij slovar' russkogo yazyka /Avtor proekta i gl. redaktor, d.filol.n. S.A.Kuznecov/Institut lingvisticheckih issledovanij RAN.-SPb.-Norint.-2001.-S.724
4. Dal' V. Tolkovij slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka (Sovremennoe napisanie slov). M.: Citadel',1998.-1465s.
5. Bobero ZHan, Svetskost': francuzskaya isklyuchitel'nost' ili universal'naya cennost'? [EHlektronnyj resurs] / ZHan Bobero // Rezhim dostupa: <http://krotov.info/history/20/1950/bobero.html>
6. Dozorcev P.N. Razvitie svetskoy gosudarstvennosti v Rossii: istoriya i sovremennost'. SPb.: Sankt-Peterburgskaya akad. MVD Rossii.- 1998.-243s.
7. Bhargava R. Indijskaya model' sekulyarizma: kontekstual'nost' i principial'naya distanciya // Gosudarstvo, religiya, cerkov' v Rossii i za rubezhom.- №2(32), 2014.-S.248-264
8. I.V.Ponkin Svetskost' gosudarstva. – M.: Izdatel'stvo Uchebno-nauchnogo centra dovuzovskogo obrazovaniya , 2004.- 466s.
9. Malashenko A.V. Hristianstvo i islam v Rossii: dialog tol'ko nachinaetsya / Mezhreligioznyj mir i soglasie kak uslovie mirnogo budushchego narodov Severnogo Kavkaza:Materialy mezhdunarodnoj konferencii (Pyatigorsk,18-19 fevralya 1998g). M., 1998.-S.24-32

УДК 1:008

doi: 10.18101/978-5-9793-0814-2-20-22

Пути исследования понятия «картина мира»

© **Чэгдурова Эржена Дондобовна**

канд. филос. наук, доцент кафедры философии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ
E-mail: chagd60@mail.ru

Статья посвящена анализу становления понятия «картина мира» в современном общественном сознании. Автор пытается показать, как понятие, которое первоначально было естественнонаучным, подвергалось философскому осмыслению и приобрело характер культурной универсалии, наполняясь онтологическими и аксиологическими смыслами. Прагматический подход вызвал необходимость аксиологического анализа. Семиотика также оказалась несовершенной и потребовала психологического и религиоведческого исследования. Исследование проблемы с позиций повседневного мира чрезвычайно сложно и противоречиво. В результате мы не можем до сих пор однозначно сформулировать содержание понятия «картина мира». Автор подчеркивает необходимость строгих формулировок для изучения культурной картины мира современных россиян, что должно способствовать улучшению взаимопонимания, межкультурным и межконфессиональным контактам как внутри страны, так и в мире.

Ключевые слова: картина мира, философия, культурология, семиотика, психология, религиоведение, повседневность.

Ways to study the concept of "World picture"

Erzhena D. Chagurova

PhD, A/Professor, Ulan-Ude, Buryat State University, Department of Philosophy

This article analyzes the formation of the concept of "world view" in modern social science. The author tries to show how the concept, which was originally the natural sciences, was subjected to philosophical reflection and assumes the character of a cultural universal, brimming with ontological and axiological meanings. A pragmatic approach has made it necessary axiological analysis. Semiotics has also proved deficient and required psychological and Religious Studies. Study of the problem from the standpoint of the everyday world is extremely complex and contradictory. As a result, we can still clearly formulated the concept of "world view." The author emphasizes the need for strict wording for the study of the cultural world view of modern Russians, which should help to improve mutual understanding, intercultural and interfaith contacts both inside the country and in the world.

Keywords: worldview, philosophy, cultural studies, semiotics, psychology, religion, daily life.