УДК 347.9
DOI 10.18101/978-5-9793-1659-8-91-94

ИНСТИТУТ МЕДИАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

© **Гнеушева Татьяна Борисовна**
старший преподаватель,
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Россия, г. Улан-Удэ
tanyagneusheva88@mail.ru

Статья посвящена такой широко обсуждаемой проблеме, как применение института медиации в качестве альтернативного способа разрешения споров. Автор рассматривает в сравнительно-правовом аспекте данный институт в Российской Федерации и Китайской Народной Республике. Анализируется понятие процедуры медиации в Китае и России, требования, предъявляемые к медиатору, выделяются общие принципы, на основе которых проводится процедура медиации. Также автором выявляются преимущества медиации в обеих странах, такие как: конфиденциальность, добровольный характер процедуры и свобода выбора медиатора, минимальные затраты времени и основные проблемы применения процедуры медиации в России. В заключение автором подводится итог сравнительно-правового анализа данного института.
Ключевые слова: медиация, Китайская Народная Республика, Российская Федерация, альтернативный способ разрешения споров, урегулирование конфликтов.

Становление и развитие института медиации в Российской Федерации связано с принятием в 2011 г. Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) № 193-ФЗ [1]. Принятию данного нормативного акта способствовал ряд факторов, одним из которых является загруженность судебной системы. В России основной формой защиты нарушенных прав и интересов граждан является обращение в суд. Ежегодно количество рассматриваемых судами дел только увеличивается.

Институт медиации представляет собой новый для современной России механизм внесудебного урегулирования разногласий, конфликтов и споров. Данный институт направлен на создание, выработку взаимовыгодных и взаимоприемлемых условий разрешения споров.

В Китайской Народной Республике (далее — КНР) альтернативные способы разрешения споров применяются очень давно. Институт медиации является одним из самых распространенных способов разрешения конфликта. Граждане Поднебесной наоборот стремятся избегать обращения в суд. Законодательно медиация в Китае была закреплена после принятия Закона КНР «О медиации и арбитраже трудовых споров», который вступил в силу 1 мая 2008 года, а также Закона КНР «О народной медиации», который также как и в России применяется с 2011 года [2].

Медиация как способ урегулирования конфликтов очень важна для граждан Китая. Как отмечается в литературе «это естественное расширение конфуцианской этики, и поэтому занимает лидирующую позицию в китайской традиции» [3].

В рамках сравнительно-правового анализа медиации в РФ и КНР рассмотрим понятие данного института.

Определение процедуры медиации в РФ дает статья вторая 193-ФЗ, в соответствии с которой процедура медиации — это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения [1].

Статья вторая Закона КНР «О народной медиации» дает определение народной медиации как деятельности комитетов народной медиации, осуществляемой путем убеждения, наставления и другими способами в целях содействия сторонам в заключении медиативных соглашений на основе равенства и согласия и разрешения споров среди населения [2].

Как мы видим, данная процедура и в России и в Китае предполагает разрешение спора при содействии третьей, нейтральной стороны. В Китае это комитеты народной медиации (народные примирительные комиссии), которые представляют собой созданные общественные организации в количестве 3–9 человек, занимающиеся разрешением споров среди населения. В России это медиатор — независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.

В соответствии с российским законодательством деятельность медиатора может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе. Так, в ч. 2 ст. 15 193-ФЗ сказано, что «осуществлять деятельность медиатора на непрофессиональной основе могут лица, достигшие возраста восемнадцати лет, обладающие полной дееспособностью и не имеющие судимости». Согласно ч. 1 ст. 16 «осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее образование и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации». Также осуществлять деятельность на профессиональной основе могут судьи в отставке [2].

В Китае народными медиаторами должны быть совершеннолетние граждане, обладающие знаниями законодательства, беспристрастные, честные и преданные делу народной медиации. Органы юстиции обязаны регулярно осуществлять профессиональную подготовку народных медиаторов.

Можно выделить в обоих государствах общие принципы, на основе которых проводится процедура медиации: добровольность участия сторон, равноправие сторон, беспристрастность, независимость медиатора, конфиденциальность информации о процедуре медиации.

Медиация в Китае распространена по всей территории, в самых дальних уголках страны. Наиболее популярна медиация при разрешении трудовых, гражданско-правовых споров, семейных конфликтов, споров в здравоохранении, уголовных конфликтов до средней тяжести.

Медиация в России развивается крайне неравномерно. Эксперты выделяют отдельные регионы, где благодаря энтузиастам, специфике местных условий, заинтересованному отношению местных государственных органов развитие медиации происходит более активно. Это, прежде всего, Москва, Санкт-Петербург, Рязань, Нижний Новгород, Воронеж, Екатеринбург, Иркутск, Новосибирск, где активно работают локальные центры медиации.

Чаще всего посредством медиации удается разрешить споры, возникающие из брачно-семейных, земельных, наследственных, жилищных и трудовых правоотношений. Медиация не закреплена в российском уголовно-процессуальном законодательстве, УПК РФ не содержит норм о возможности использования посред-

ников для достижения примирения между сторонами, не регулирует вопросы участия государственных органов в данной деятельности.

Тем не менее, медиация в уголовном судопроизводстве является предметом оживленной дискуссии в научных кругах в качестве альтернативы традиционному уголовному преследованию.

Представляется важным обозначить преимущества процедуры медиации в РФ и КНР:

Во-первых, это конфиденциальность процедуры. Сведения, включая устную информацию, и документы, которые были использованы в ходе проведения процедуры медиации, не подлежат разглашению, если иное не установлено соглашением сторон.

Во-вторых, добровольный характер процедуры и свобода выбора медиатора. Стороны спора (конфликта) могут прибегнуть к применению процедуры медиации только при добровольном волеизъявлении о применении процедуры медиации, также стороны вправе самостоятельно выбрать медиатора, выступающего в качестве посредника.

В-третьих, минимальные затраты времени. В отличие от длительного рассмотрения спора в судебном порядке процедура медиации представляет более быстрый альтернативный способ урегулирования спора.

Таким образом, процедура медиации обладает множеством видов и способов конструктивного решения конфликтов. Все вышеперечисленные преимущества делают ее конкурентной на фоне судебных, административных и т.п. способов урегулирования конфликтов.

Говоря о слабых сторонах процедуры медиации в России, видится необходимым, выделить следующие проблемы:

Во-первых, это добровольность исполнения медиативного соглашения. В настоящее время отсутствуют какие-либо правовые последствия в случае невыполнения стороной своих обязательств по медиативному соглашению.

Во-вторых, слаборазвитая программа обучения профессиональных медиаторов. На современном этапе необходимо развитие многоступенчатой системы обучения медиации, включающей: разработку базовых программ, позволяющих получить основные знания о медиации (эти программы позволят специалистам различных сфер деятельности получить необходимые знания о медиации, связанные с возможностями медиации и ее применением на практике); разработку программ подготовки медиаторов; разработку программ обучения специалистов, которые заинтересованы в получение знаний о медиации, в целях использования их в своих профессиональных целях с учетом специфики их деятельности (судьи, судебные приставы, служащие иных госструктур).

В-третьих, несмотря на то, что в России проводится работа, направленная на формирование эффективной государственной политики в области медиации по ее широкомасштабной интеграции в различные сферы деятельности и популяризации среди населения, медиация как альтернативная процедура урегулирования споров до сих пор мало известна российской общественности.

В-четвертых, в ст. 15 Закона о медиации содержится прямой запрет на оказание медиатором какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь сторонам спора (конфликта).

Рассматривая особенности китайской медиации, следует обратить внимание на следующие положения:

Во-первых, медиация в Китае входит в систему государственной исполнительной власти. Во-вторых, деятельность медиаторов в Китае носит добровольно-принудительный (общественный) характер, но оплачивается и поощряется из государственной казны. Соответственно и плата за медиацию со спорящих не взимается. В-третьих, Китай — это единственная страна в мире, где медиация (в китайской специфике конфликтология) закреплена в Конституции (ст. 111).

Из сказанного становится очевидным, институт медиации в Российской Федерации нуждается в более четкой правовой регламентация — принятие новых нормативно-правовых актов и совершенствование уже существующих.

Также, для развития института медиации необходимо выработать понимание у населения о процедуре медиации как альтернативного способа урегулирования споров.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что институт медиации является самостоятельным правовым институтом, хоть и не до конца сформировавшимся и требующим совершенствования. Применение данной процедуры позволит сократить количество рассматриваемых дел и снизить количество исковых заявлений на небольшие суммы, значительно уменьшить нагрузку на судей, а также минимизировать издержки и расходы участников судебных процессов, сократить сроки рассмотрения дела и повысить исполнимость судебных актов. Благодаря этому повысится качество правосудия.

Литература

1. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 3. ст. 4162.

2. Закон КНР «О народной медиации». URL: https://www.8-926-145-87-01.ru/wp-content/uploads/2014/02/China_Peoples_Mediation_Law_2010_Russian_translation.pdf

3. Азарнова А. Н. Медиация: искусство примирять. Технология посредничества в урегулировании конфликтов. Москва: Инфотропик Медиа, 2015. 288 с.

INSTITUTE OF MEDIATION IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA: A COMPARATIVE LEGAL ASPECT

Tatiana B. Gneusheva
Senior Lecturer,
Banzarov Buryat State University
Russia, Ulan-Ude
tanyagneusheva88@mail.ru

The article is devoted to such a widely discussed problem as the use of the institution of mediation as an alternative way of resolving disputes. The author examines in a comparative legal aspect this institution in the Russian Federation and the People's Republic of China. The concept of the mediation procedure in China and Russia is analyzed, the requirements for a mediator are highlighted, the general principles on the basis of which the mediation procedure is carried out are highlighted. The author also identifies the advantages of mediation in both countries, such as: confidentiality, the voluntary nature of the procedure and the freedom to choose a mediator, minimal time expenditures and the main problems of applying the mediation procedure in Russia. In conclusion, the author summarizes the comparative legal analysis of this institution.

Keywords: mediation, People's Republic of China, Russian Federation, alternative dispute resolution, conflict resolution.