

РАН. СПб.: Норинт, 2001. – С. 724.

4. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка (Современное написание слов). М.: Цитадель, 1998. 1465 с.
5. Боберо Жан. Светскость: французская исключительность или универсальная ценность? [Электронный ресурс] / Жан Боберо // Режим доступа: <http://krotov.info/history/20/1950/bobero.html>
6. Дозорцев П.Н. Развитие светской государственности в России: история и современность. СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России. 1998. 243 с.
7. Бхаргава Р. Индийская модель секуляризма: контекстуальность и принципиальная дистанция // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2014. №2(32). С. 248-264.
8. Понкин И.В. Светскость государства. М.: Изд-во учебно-научного центра довузовского образования, 2004. 466 с.
9. Малашенко А.В. Христианство и ислам в России: диалог только начинается / Межрелигиозный мир и согласие как условие мирного будущего народов Северного Кавказа: материалы междунар. конф. (Пятигорск, 18-19 февраля 1998 г.). М., 1998. С. 24-32

#### References

1. Svetskoe gosudarstvo: problemy politiko-pravovoj konceptualizacii // Dvadcat' let religioznoj svobody v Rossii/ pod.red. A.Malashenko i S.Filatova.; Mosk. centr Karnegi. -M:ROSSPEHN,2009.-399s
2. Ozhegov S.I., SHvedova N.YU.Tolkovij slovar' russkogo yazyka / In-t russkogo yazyka im.V.V.Vinogradova RAN.-4-e izd, dopoln.-M.:Azbukovnik,1997.-702s
3. Covremennij tolkovij slovar' russkogo yazyka /Avtor proekta i gl. redaktor, d.filol.n. S.A.Kuznecov/Institut lingvisticheckih issledovanij RAN.-SPb.-:Norint.-2001.-S.724
4. Dal' V. Tolkovij slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka (Sovremennoe napisanie slov). M.: Citadel',1998.-1465s.
5. Bobero ZHan, Svetskost': francuzskaya isklyuchitel'nost' ili universal'naya cennost'? [EHlektronnyj resurs] / ZHan Bobero // Rezhim dostupa: <http://krotov.info/history/20/1950/bobero.html>
6. Dozorcev P.N. Razvitie svetskoy gosudarstvennosti v Rossii: istoriya i sovremennost'. SPb.: Sankt-Peterburgskaya akad. MVD Rossii.- 1998.-243s.
7. Bhargava R. Indijskaya model' sekulyarizma: kontekstual'nost' i principial'naya distanciya // Gosudarstvo, religiya, cerkov' v Rossii i za rubezhom.- №2(32), 2014.-S.248-264
8. I.V.Ponkin Svetskost' gosudarstva. – M.: Izdatel'stvo Uchebno-nauchnogo centra dovuzovskogo obrazovaniya , 2004.- 466s.
9. Malashenko A.V. Hristianstvo i islam v Rossii: dialog tol'ko nachinaetsya / Mezhreligioznyj mir i soglasie kak uslovie mirnogo budushchego narodov Severnogo Kavkaza:Materialy mezhdunarodnoj konferencii (Pyatigorsk,18-19 fevralya 1998g). M., 1998.-S.24-32

УДК 1:008

doi: 10.18101/978-5-9793-0814-2-20-22

### Пути исследования понятия «картина мира»

© **Чэгдурова Эржена Дондобовна**

канд. филос. наук, доцент кафедры философии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ  
E-mail: chagd60@mail.ru

Статья посвящена анализу становления понятия «картина мира» в современном общественном сознании. Автор пытается показать, как понятие, которое первоначально было естественнонаучным, подвергалось философскому осмыслению и приобрело характер культурной универсалии, наполняясь онтологическими и аксиологическими смыслами. Прагматический подход вызвал необходимость аксиологического анализа. Семиотика также оказалась несовершенной и потребовала психологического и религиоведческого исследования. Исследование проблемы с позиций повседневного мира чрезвычайно сложно и противоречиво. В результате мы не можем до сих пор однозначно сформулировать содержание понятия «картина мира». Автор подчеркивает необходимость строгих формулировок для изучения культурной картины мира современных россиян, что должно способствовать улучшению взаимопонимания, межкультурным и межконфессиональным контактам как внутри страны, так и в мире.

**Ключевые слова:** картина мира, философия, культурология, семиотика, психология, религиоведение, повседневность.

### Ways to study the concept of "World picture"

**Erzhena D. Chagurova**

PhD, A/Professor, Ulan-Ude, Buryat State University, Department of Philosophy

This article analyzes the formation of the concept of "world view" in modern social science. The author tries to show how the concept, which was originally the natural sciences, was subjected to philosophical reflection and assumes the character of a cultural universal, brimming with ontological and axiological meanings. A pragmatic approach has made it necessary axiological analysis. Semiotics has also proved deficient and required psychological and Religious Studies. Study of the problem from the standpoint of the everyday world is extremely complex and contradictory. As a result, we can still clearly formulated the concept of "world view." The author emphasizes the need for strict wording for the study of the cultural world view of modern Russians, which should help to improve mutual understanding, intercultural and interfaith contacts both inside the country and in the world.

**Keywords:** worldview, philosophy, cultural studies, semiotics, psychology, religion, daily life.

Понятие «картина мира» берет начало в естествознании и выражает характерную тенденцию к интеграции накопленных знаний в единую непротиворечивую систему. В философии картина мира выступает как целостный образ действительности, соотношенный с определенной исторической эпохой, национальной культурой и т. д. М. Хайдеггер в своем труде «Время картины мира» утверждает, что важность картины мира не в том, что она дает нам представление о мире, а в том, что она является определяющей и обязательной для нас в аспекте повседневности, т. е. определяет наше поведение, отношение к миру, близким, к своей работе. Подобное понимание картины мира характерно также для Л. Витгенштейна и др. [1].

Данный прагматический мотив ведет к усилению внимания к аксиологическому подходу в исследовании картины мира, что демонстрируют культурологические исследования данного феномена. В трудах А.Я. Гуревича, Г. Гачева и др. [2] обнаруживается стремление выявить в нём определенную структуру, чтобы можно было задать некую систему координат. Например, «образ мира» в исследованиях А.Я. Гуревича базируется на таких понятиях, как время и пространство, причина, судьба, число и пр., строится как иерархическая система категорий и ценностей, образуя «сетку координат», соответствующую которой люди той или иной эпохи воспринимают и моделируют действительность в сознании.

Задача исследователя – обнаружить, как меняется содержание основополагающих категорий, образующих структуру картины мира. Сам принцип выявления первоначальной схемы или готового трафарета, по которому в сознании строится образ действительности, неизбежно должен был подтолкнуть исследователей к использованию семиотического подхода. Здесь проблема решалась более узко, но гораздо глубже. В.В. Иванов, В.Н. Топоров, Ю.М. Лотман и др. [3] – пытались подойти к проблеме с точки зрения вторичных моделирующих систем, изучить картину мира как структуру, полученную путем перекодировки первичных данных. Предлагаемая ими реконструкция модели мира, описываемого как набор основных семантических противоречий, имеет универсальный характер для всех культур. Она выдвинута еще К. Леви-Строссом как способ дуальной классификации в архаических обществах и явно недостаточна для исследования такого сложного феномена. В терминах бинарных оппозиций могут быть воспроизведены лишь основные конструктивные линии, показывающие некоторые аспекты картины мира, но не воссоздающие ее как систему.

Психологический подход определяет картину мира, как ценностную интерпретацию действительности, задающую ориентиры и мотивирующую поведение на все случаи жизни, создающую систему образов – наглядных представлений о мире и месте человека в нем. Представлен этот путь исследованиями целого ряда ученых, таких, как Э. Фромм, С.В. Лурье и др. [4].

Религиоведческий подход к проблеме характерен тем, что рассмотрение картины мира связано здесь не с конкретной эпохой, а с определенным типом мировоззрения, представляя мир, увиденный глазами человека верующего (И. Барбур, Г.М. Бонгард-Левин и др.) [5].

В различных интерпретациях картины мира общим является то, что необходимым условием ее создания является взаимодействие субъекта и объекта. И здесь неотъемлемым компонентом становится обыденное знание, представляющее индивидуальное сознание, объединенное с принципами ориентации в мире духовных ценностей, с определением своего места в картине мира. Различные аспекты проблемы обыденного сознания широко изучаются в современной науке (А. Щюц, Н.Н. Козлова и др.) [6]. Однако, ввиду большой сложности проблемы, пока не наблюдается попытки изучить то, как проявляется в обыденном сознании картина мира.

На наш взгляд, чрезвычайно интересным было бы изучение структуры картины мира современных россиян, какие ее элементы подвергаются трансформации в условиях изменяющейся России, а какие проявляют наибольшую устойчивость. Коренное изменение не только внешних социально-экономических и политических параметров общества, но и его внутренних глубинных параметров, находит сегодня выражение в межэтническом и межконфессиональном взаимодействии и вызывает жесткую необходимость в изучении с целью прогностической и превентивной.

#### *Литература*

1. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления – М.: Республика, 1993. – 447 с.; Витгенштейн Л. Логико-философский трактат, Голубая и Коричневая книги – М.: Территория будущего, 2005. – 440 с. и др.
2. Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры – М.: Искусство, 1984. – 350 с.; Гачев Г.Д. Национальные образы мира. Космо-Психо-Логос – М.: Академический Проект, 2007. – 512 с. и др.
3. Иванов В.В., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей – М.: Наука, 1974. – 342 с.; Лотман Ю.М., Успенский Б.А. Миф-ия-культура // Избранные статьи: в 3 т. Т. I – Таллин: Александра, 1992. – 247 с.
4. Хорни К., Фромм Э. Психоанализ и культура. Избранные труды. Сер. Лики культуры – М.: Юрист, 1995. – 623 с.; Лурье С.В. – Историческая этнология: учеб. пособие. – М.: Академический Проект: Гаудеамус, 2004. – 624 с.

5. Барбур И. Религия и наука: история и современность – М.: ББИ, 2000. – 447 с.; Бонгард-Левин Г.М. Древние цивилизации – М.: Мысль, 1989. – 480 с.
6. Щюц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. – 336 с.; Козлова Н.Н. Горизонты повседневности советской эпохи: Голоса из хора – М.: РАН. Ин-т философии, 1996. – 216 с. и др.

#### References

1. Heidegger M. Vremia I bitie: statii I vistuplenia – М.: Respublica, 1993. – 447 p.; Wittgenstein L. Logiko-filosofskii traktat, Golubaia I Korichnevaia knigi – М.: Territoria budushego, 2005. – 440 p. and etc.
2. Gurevich A.Y. Kategorii srednevekovoi kulturi – М.: Iskusstvo, 1984. – 350 p.; Gachev G.D. Nacionalnie obrazi mira. Cosmo-Psiho-Logos – М.: Academicheskii Proect, 2007. – 512 p. and etc.
3. Ivanov V.V., Toporov V.N. Issledovania v oblasti slavyanskikh drevnostei – М.: Nauka, 1974. – 342 p.; Lotman Y.M., Uspensky B.A. Mif-Imya-cultura – Y.M. Lotman. Izbrannie statii v treh tomah. T. I – Tallinn: Alexander, 1992. – 247 p. and etc.
4. Horney K., Fromm E. – Psychoanalys i cultura. Izbrannie trudi – Seriya: Liki kulturi – М.: Iurist, 1995. – 623 p.; Lurie S.V. – Istoricheskaya Etnologiya: Uchebnoe posobie dlia vuzov. – М.: Academicheskii Project: Gaudeamus, 2004. – 624 p. and etc.
5. Barbour I. Religia I nauka: istorya I sovremennost – М.: BBI, 2000. – 447 p.; Bongard-Levin G.M. Drevnie civilizacii – М.: Misl, 1989. – 480 p. and etc.
6. Schyuts A. Smislovaya structura povsednevnogo mira: ocherki po fenomenologicheskoi sociologii – М.: Institut Fonda "Obchestvennoe mnenie", 2003. – 336 p.; Kozlova N.N. Gorizonti povsednevnosti sovetskoi epohi: Golosa iz hora – М.: РАН. Institut Filosofii, 1996. – 216 p. and etc.

УДК 136.74:81

doi: 10.18101/978-5-9793-0814-2-22-24

### О взаимодействии этнической и языковой структуры общества

© Антонова Надежда Сергеевна

канд. социол. наук, доцент кафедры теории социальной работы Бурятского государственного университета, г.Улан-Удэ

E-mail: [nsantonova@yandex.ru](mailto:nsantonova@yandex.ru)

В данной статье рассматриваются особенности этнической и языковой структуры российского общества и проблемы из взаимодействия. Автор считает, что при рассмотрении вопросов этнической структуры общества помимо практики толкования нации как высшей формы проявления этноса, исследователи нередко сталкиваются с прямым (чаще всего неосознанным) отождествлением понятий "этническое" и "национальное". Все эти "тонкости" особо значимы для государственно-правовых документов, прежде всего в русле реализации государственной политики, направленной на удовлетворение этнокультурных потребностей граждан страны. Впрочем, они не менее важны и для этносоциологических исследований. Этническую структуру общества, по мнению автора, нельзя сводить к его этническому составу. Но если содержание понятия этнического состава не требует специального раскрытия, то понятие "этническая структура общества" все еще остается недостаточно раскрытым.

**Ключевые слова:** нация, этнос, этническая структура, языковая структура, межнациональные отношения, национальное, полиэтническое государство

### On the interaction of ethnic and linguistic structure of society

Nadezhda S. Antonova

PhD in Sociology, A/Professor, Ulan-Ude, Buryat State University, Department of Social Work Theory

This article discusses the features of ethnic and linguistic structure of Russian society and the problem of interaction. The author believes that when considering the ethnic structure of society in addition to practice of interpretation of the nation as a higher form of existence of the ethnic group, researchers often face direct (often unconscious) identification of the terms "ethnic" and "national". All of these "subtleties" are especially valuable for state and legal documents, primarily in line with implementation of state policy aimed at the satisfaction of ethno-cultural needs of the citizens of the country. However, they are no less important for ethno-sociological research. Ethnic structure of society, in the author's opinion, cannot be reduced to its ethnic composition. But if the content of the notion of the ethnic composition does not require special disclosure, the term "ethnic structure of society" is still not sufficiently disclosed.

**Keywords:** nation, ethnic group, ethnic structure, language structure, international relations, national, multi-ethnic state.

Одной из самых важных функций полиэтнического государства является регуляция межэтнических взаимоотношений и недопущение конфликтов на этническом основании. Выделяют такие основные виды межэтнических взаимоотношений в полиэтнических обществах как апартеид, ассимиляция (добровольная, насильственная), плюрализм. Наиболее приемлемым, с точки зрения современной концепции гуманизма и демократии, является вариант построения межэтнических взаимоотношений на принципе плюрализма.