

щем объединяла разные народы перед лицом ощутимой угрозы потери будущего, как перед Великой Отечественной войной, так и после – в период холодной войны, когда советское государство, выступая в качестве мощного противовеса другой великой державе, создавало баланс и удерживало мир на планете.

Вся история человечества демонстрирует удивительную «цепкость», с которой представители различных этнических групп «держатся» за родную речь. Еще в начале XX века известный социолог Н.С. Трубецкой, сравнивая многообразие языков с «радужной сетью», ратовал за сохранение их индивидуального своеобразия, «ибо именно в сосуществовании этих ярко индивидуальных культурно-исторических единиц и заключается основание единства целого» [6; с. 334].

Овладение русским языком открыло доступ к последующему уровню культурно-цивилизационного развития многих наций и народностей. Вариант межкультурной коммуникации, представленный в произведениях бикультурных авторов, объединяет два «центра-сознания», что позволяет воспринимать их как структурное целое и определить созданные ими тексты как интегрированные, представляющие ценность для развития обеих культур.

Главное объединяющее значение русской языковой культуры видится в том, что она была способна направить стремление людей к коллективному стилю мышления, идентификации с человеческим сообществом, способствовать росту поликультурного сознания. При всём богатстве культурного разнообразия в рамках советского государства, хотя и не без ущемления национальных приоритетов, именно данной языковой культуре выпала миссия создания диалога со всеми сопряжёнными с ней культурами и приобщения к мировой цивилизации.

Литература

1. Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуриации. – М., 2003.
2. Евтух В. Этносоциология: объектно-предметное поле и перспективы исследований // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2007. – № 2. – С.5-16.
3. Зимняя И. А. Лингвopsихология речевой деятельности. – М.: Московский психолого-социальный институт, Воронеж: НПО «МОДЭК», 2001. – 432 с.
4. Леонтьев А.А. Языковое сознание и образ мира//Язык и сознание: парадоксальная реальность. – М., 1993. – С.18.
5. Нельга А. Этнический состав и этническая структура общества: попытка уточнения понятий//Социология: теория, методы, маркетинг. 2009. № 1.
6. Трубецкой Н. С. Вавилонская башня и смешение языков. История. Культура. Язык.– М.: Прогресс-Университет, 1995. – 334 с.
7. Языковое сознание: формирование и функционирование. Сборник статей/Отв. ред. Н.В. Уфимцева. – М.: ИнЯз, 1998.

References

1. Giddens 'E. Ustroenie obschestva Oчерk teorii strukturacii. M. 2003.
2. Evtuh V. 'Etnosociologija ob'ektno-predmetnoe pole i perspektivy issledovanij Sociologija teorija metody marketing. 2007. 2. S.5-16.
3. Zimnjaja I. A. Lingvopsihologija rechevoj dejatel'nosti. M. Moskovskij psihologo-social'nyj institut Voronezh NPO MOD'EK 2001. – 432 s.
4. Leont'ev A.A. Jazykovoe soznanie i obraz miraJazyk i soznanie paradoxal'naja real'nost'. M. 1993. S.18.
- 5.Nel'ga A. 'Etnicheskij sostav i 'etnicheskaja struktura obschestva popytko utocnjenja ponjatijSociologija teorija metody marketing. 2009. 1.
6. Trubeckoj N. S. Vavilonskaja bashnja i smeshenie jazykov. Istoriija. Kul'tura. Jazyk. M. Progress-Universitet 1995. – 334 s. S. 334.
7. Jazykovoe soznanie formirovanie i funkcionirovanie. Sbornik statejOtv. red. N.V. Ufimceva. M. InJaz 1998.

УДК 316.023.4(-057.875)

doi: 10.18101/978–5–9793–0814–2–24–27

К вопросу о соблюдении национальных прав и национальной гордости «другого» в мироощущении студентов вузов Юга России

© **Гарунова Нина Нурмагомедовна**

д-р ист. наук, профессор кафедры истории России XX–XXI вв. Дагестанского государственного университета, г. Махачкала

E-mail: garunovanina@mail.ru

© **Скорик Александр Павлович**

д-р ист. наук, профессор, заведующий кафедрой теории государства и права и отечественной истории Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М.И. Платова, г. Новочеркасск

© **Цыбулькиова Анастасия Александровна**

канд. ист. наук, доцент кафедры всеобщей и отечественной истории Армавирской государственной педагогической академии, г. Армавир

В статье представлен срез общественного сознания южно-российского студенчества по вопросам межнациональных отношений. На основе проведенного пилотного социологического исследования в Махачкале, Новочеркасске и Армавире осуществляется кросс-культурное конфликтологическое моделирование студенческих микрогрупп с выявлением бинарной оппозиции, открывающей пути к межэтническому взаимодействию или к межнациональному противостоянию. При этом раскрывается вся палитра мнений респондентов вплоть до социальной аномии. Акцентировано внимание на том факте, что не может не вызывать беспокойства образ этнократически окрашенных органов власти, фигурирующий в общественном сознании студенческой молодёжи, хотя и образ третейского судьи, вероятно, также будет не самым лучшим, но, по крайней мере, это уже иная сентенция, более благоприятная для ситуации соблюдения национальных прав. Проанализированы положения, рассматривающие наличие требовательности студенческой молодёжи к властным структурам в области соблюдения и защиты национальных прав.

Ключевые слова: повседневность, межэтническая напряженность, местная власть, национальная идентификация, полиэтничный регион, социологический мониторинг, студенчество, этническая толерантность, этнический социотип, этнокультурный диалог, южно-российский вуз.

To the problem of compliance with the national law and national pride of “others” in the attitudes of Southern Russia university students

Nina N. Garunova

DSc in History, Professor, Makhachkala, Dagestan State University, Department of the Russian History in the 20th – 21st Centuries

Aleksandr P. Skorik

DSc in History, Professor, Novochechassk, M. I. Platov South-Russian State Technical University, Department of Theory of State and Law and Native History

Anastasiya A. Tsybulnikova

PhD in History, A/Professor, Armavir, Armavir State Pedagogical Academy, Department of World and Native History

This paper presents a cross-section of public consciousness of the South Russian students on inter-ethnic relations. On the basis of a pilot case study in Makhachkala, Novochechassk and Armavir performed cross-cultural student modeling conflictological microgroups the identification of a binary opposition, which opens the way to the inter-ethnic interaction and / or inter-ethnic confrontation. At the same time opens the whole palette of respondents' opinions until social anomie. The attention to the fact that can not but cause concern image ethnocratic painted bodies appearing in the public consciousness of student youth, although the image of the arbitrator, probably will not be the best, but at least it is a different sentence, more conducive to the respect for national rights. Analyze the situation, considering the presence of the young student demands to authorities in the area of observance and protection of the national rights.

Keywords: daily, ethnic tensions, the local authorities, national identity, multiethnic region, sociological monitoring, students, ethnic tolerance, ethnic sotsiotip, ethno-cultural dialogue, South-Russian University.

Для многонационального государства, каким является современная Российская Федерация, очень важно не только реальное соблюдение и общегосударственное гарантирование национальных прав больших и малых народов, но и готовность представителей разных народов к тесному позитивному сотрудничеству между собой. Национальные права неизбежно носят представительско-обязывающий характер, и в межнациональных отношениях непременно наличествуют взаимные права и взаимные обязанности, существующие в социуме всегда неразрывно. По-другому и быть и не может, поскольку в противном случае межнациональные отношения неизменно подменяются межэтническим конфликтом. Если одному участнику межнационального диалога предоставляется субъективное право на самовыражение, то у другого (других) участника(ов) неизбежно прямо и/или косвенно возникает субъективная обязанность по обеспечению необходимых условий для реализации такого неотъемлемого права, хотя бы только для того, чтобы услышать Другого. В свою очередь, у Другого есть право требовать от обладателя национальных прав, чтобы последние не выходили за правовые пределы их вероятностной реализации, и, естественно, не нарушали национальных прав контрагента.

Требовать обеспечения исключительных национальных прав в многонациональном государстве – это значит попросту вырвать национальную гордость у Другого, безоглядно вырвать человеческое достоинство у Другого, вообще что-то неправомерно вырвать у Другого. Транзитивное российское общество сегодня переживает в развитии межнациональных отношений далеко не лучшие времена, медленно (но всё же целенаправленно) выбираясь из социальной ямы национального сепаратизма, детерминированного «парадом суверенитетов» 1990-х годов. В этой ситуации очень важно разобраться в вопросе о том, какое мироощущение сложилось у студентов вузов Северного Кавказа. В ноябре 2012 года – феврале 2013 года параллельно в трёх вузах Юга России: Армавирской государственной педагогической академии, Дагестанском государственном университете и Южно-

Российском государственном политехническом университете (НПИ) имени М.И. Платова стартовало социологическое исследование состояния и перспектив этнической толерантности в студенческой среде. Выборочная совокупность – студенты первых курсов обозначенных трёх вузов, как пограничная социально-психологическая группа (которая отчасти ещё остаётся школьниками), и студенты третьих курсов, как сформировавшаяся студенческая общность. В настоящее время мы подводим итоги проведенного исследования. С одним из сюжетов проекта – о соблюдении национальных прав – модераторы предлагают познакомиться участникам II Международного форума историков-кавказоведов [1, с. 187].

Вопрос о национальных правах очень болезненный для народов Северного Кавказа. Поэтому не случайно 17 % респондентов в нашем опросе заявили о нарушении своих национальных прав и, хотя в этом случае речь идёт о накопленном проценте, такая ситуация в межнациональных отношениях не может не настораживать. Действительно, только 6 % респондентов уверены в нарушении своих национальных прав, а ещё 11 % опрошенных указали на индикатор «скорее да, чем нет». Тем не менее, тенденция нарушения национальных прав чётко номинируется в общественном сознании студенческой молодёжи. Велика при этом и микрогруппа колеблющихся респондентов, поскольку затруднились однозначно выразить свою позицию в отношении соблюдения национальных прав 10,7 % опрошенных. Вот ситуация по некоторым профилям:

	Да	Скорее, да	Нет	Скорее, нет	Затруднились ответить
АГПА	3	10,5	56,5	20,5	9,5
ДГУ	7	10,5	59	11,5	12
ЮРГПУ(НПИ)	8	12	48	21,5	10,5
Мужчин, всего	7,9	10,1	55,3	15,8	11
Женщин, всего	4,8	11,6	54	19,1	10,5
1 курс, всего	6,7	9,3	57,3	18	8,7
3 курс, всего	5,2	12,8	51,7	17,2	13,1

Если проследить показатели нарушения национальных прав по трём вузам, то совокупный процент считающих, что их права ущемлены, будет следующими в АГПА – 13,5 %, в ДГУ – 17,5 %, ЮРГПУ (НПИ) – 20 %. Совокупный процент респондентов, уверенных в отсутствии нарушений их национальных прав по вузам оказался следующим: АГПА – 77 %, ДГУ – 70,5 %, ЮРГПУ (НПИ) – 69,5 %. Как видим и в этом вопросе наиболее тревожная ситуация характерна для Новочеркасска. При этом самый большой процент затруднившихся ответить (12 %) оказался характерен для молодёжи Дагестана. Интересно, что в ответах респондентов на данный вопрос проявились и гендерные особенности. Так, женщины оказались в целом более уверены в защищённости своих прав, чем мужчины (73,1 % против 71,1 %). А при учёте возраста респондентов стало заметно меньшая уверенность третькурсников в обеспечении своих национальных прав, чем первокурсники (68,9 % против 75,3 %) [2, с. 67].

Конечно же, преобладающей в студенческой среде оказалась группа молодёжи, которая не ощущает, что её национальные права каким-либо образом нарушаются, а если к этим 54,5 % респондентов добавить ещё 17,8 % опрошенных, заявивших уклончиво («скорее нет, чем да») о вероятном нарушении национальных прав, то по накопленному проценту мы имеем весьма позитивную и радующую нас ситуацию (72,3 %). Вот эта ситуативность, на наш взгляд, с одной стороны, коррелирует с ответами на вопрос «Как, на Ваш взгляд, местные власти относятся к решению межнациональных проблем?». Однако, при всей весомости внешнего социального регулятора для межнациональных отношений, с другой стороны, следует отметить внутреннюю готовность молодёжи к познанию инокультурного опыта, ибо 57,7 % опрошенных подтверждают свою готовность к сотрудничеству с представителями других народов. К ним примыкает группа позитивно колеблющихся («скорее да, чем нет»), составившая 27,0 % респондентов. Такая наличествующая социальная динамика, социально-психологическая экстравертность опрошенных свидетельствует о готовности почвы в общественном сознании студенческой молодёжи к формированию благожелательной для российского общества и государства этнической толерантности. Концентрация внимания не на этнокультурном различии, а на поиске сходных, привлекательных черт национального образа, расширение свободных межнациональных контактов закрепляют позитивное отношение, снижают ксенофобные настроения в молодёжной среде.

Кстати, ксенофобная группа среди опрошенных невелика, и своё нежелание сотрудничать с представителями других народов выразили только 4,7 % респондентов. Примерно такая же часть опрошенных (4,0 %) дала уклончивый ответ («скорее нет, чем да»). А вот с учётом затруднившихся ответить (6,3 %) по накопленному проценту мы получаем некоторую негативную тенденцию в общественном сознании студенческой молодёжи, когда практически каждый шестой участник опроса не склонен участвовать в расширении межнациональных контактов [3, с. 259].

Итак, ситуацию с соблюдением национальных прав можно назвать относительно благополучной. В общественном сознании студентов вузов Северного Кавказа сложился хороший фундамент для укрепления этнической толерантности. Но это вовсе не исключает ряда тревожных симптомов, на которые следует обратить внимание всем заинтересованным сторонам: и руководству вузов, и органам муниципального управления, и национальным общинам и др. Не может не вызывать беспокойства образ этнократически окрашенных органов власти, фигурирующий в общественном сознании студенческой молодёжи, хотя и образ третейского судьи, вероятно, также будет не самым лучшим, но, по крайней мере, это уже иная сентенция, более благоприятная для ситуации соблюдения национальных прав. Если же посмотреть на общее положение вещей с соблюдением и гарантированием национальных прав, то уровень недовольства степенью обеспеченности национальных прав всё же достаточно велик, практически получается каждый четвёртый. Однако, это отнюдь не ксенофобные настроения, уровень которых фиксируется в районе 6 %. Вопрос заключается в наличии требовательности студенческой молодёжи к властным структурам в области соблюдения и защиты национальных прав.

Литература

1. Гарунова Н.Н., А.П. Скорик, А.А. Цыбулькиова. Событийность, традиционализм и повседневность в межнациональном взаимодействии студенческих сообществ Северного Кавказа// Вестник Дагестанского государственного университета. 2014. Вып. 4.

2. Скорик А.П., Цыбулькиова А.А., Гарунова Н.Н. Деконструкция межэтнического диалога студенчества: аналитика и материалы кросс-культурного социологического исследования: Научное издание./ Дагестанск. гос. ун-т. – Махачкала: Алеф, 2014.

3. Гарунова Нина Нурмагомедовна, А.П. Скорик, А. А. Цыбулькиова. Поведенческие стереотипы межнационального взаимодействия в мироощущении студентов вузов Российского Кавказа (к итогам пилотного исследования)»/ Российский Кавказ: проблемы, поиски, решения: Научное издание. Аспект-Пресс, Москва, 2015.

References

1. Garunova N.N., A.P. Skorik, A.A. Cybul'nikova. Sobytijnost', tradicionalizm i povsednevnost' v mezhnacional'nom vzaimodejstvii studencheskih soobshhestv Severnogo Kavkaza// Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. Vyp. 4.

2. Skorik A.P., Cybul'nikova A.A., Garunova N.N. Dekonstrucija mezhetniceskogo dialoga studenchestva: analitika i materialy kross-kul'turnogo sociologiceskogo issledovanija: Nauchnoe izdanie./ Dagestansk. gos. un-t. – Mahachkala: Alef, 2014.

3. Garunova Nina Nurmagomedovna, A.P. Skorik, A. A. Cybul'nikova. Povedencheskie stereotipy mezhnacional'nogo vzaimodejstvija v mirooshhushhenii studentov vuzov Rossijskogo Kavkaza (k itogam pilotnogo issledovanija)»/ Rossijskij Kavkaz: problemy, poiski, reshenija: Nauchnoe izdanie. Aspekt-Press, Moskva, 2015.

УДК 1: 316

doi: 10.18101/978-5-9793-0814-2-27-30

Некоторые проблемы этноса и его отношение к социокультурному типу

© **Барьядаева Вера Антоновна**

канд. филос. наук, профессор кафедры философии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ
E-mail: bsu.philos@mail.ru

В статье рассматриваются некоторые проблемы этноса и его отношение к социокультурному типу. Под культурно-историческим типом понимается социокультурная система, взятая с учетом этнической специфики. Внутрисистемные связи устанавливаются по принципу комплиментарности. Этногенез является источником культуры, поскольку именно пассионарная энергия растрачивается в процессе этногенеза, уходя на культурное творчество и социальную деятельность: создание философских систем и государственное строительство, искусство и территориальную экспансию, архитектуру и развитие производства. Значит, без пассионарности носителей этой деятельности, вкладывающих свою энергию в культурное и социальное развитие, никаких оригинальных этнических культур и социального прогресса не существовало бы. Для создания социокультурного мира вновь возникающего этноса и построения новой этнической культуры значимы те культурные и социальные достижения, которые вызваны этническим окружением. Представление о социокультурном типе будет неполным, если не поставить вопрос об этническом аспекте развития человека, культуры, социума.

Ключевые слова: этнос, культура, связь, комплиментарность, социум, этногенез, пассионарность.