

Кстати, ксенофобная группа среди опрошенных невелика, и своё нежелание сотрудничать с представителями других народов выразили только 4,7 % респондентов. Примерно такая же часть опрошенных (4,0 %) дала уклончивый ответ («скорее нет, чем да»). А вот с учётом затруднившихся ответить (6,3 %) по накопленному проценту мы получаем некоторую негативную тенденцию в общественном сознании студенческой молодёжи, когда практически каждый шестой участник опроса не склонен участвовать в расширении межнациональных контактов [3, с. 259].

Итак, ситуацию с соблюдением национальных прав можно назвать относительно благополучной. В общественном сознании студентов вузов Северного Кавказа сложился хороший фундамент для укрепления этнической толерантности. Но это вовсе не исключает ряда тревожных симптомов, на которые следует обратить внимание всем заинтересованным сторонам: и руководству вузов, и органам муниципального управления, и национальным общинам и др. Не может не вызывать беспокойства образ этнократически окрашенных органов власти, фигурирующий в общественном сознании студенческой молодёжи, хотя и образ третейского судьи, вероятно, также будет не самым лучшим, но, по крайней мере, это уже иная сентенция, более благоприятная для ситуации соблюдения национальных прав. Если же посмотреть на общее положение вещей с соблюдением и гарантированием национальных прав, то уровень недовольства степенью обеспеченности национальных прав всё же достаточно велик, практически получается каждый четвёртый. Однако, это отнюдь не ксенофобные настроения, уровень которых фиксируется в районе 6 %. Вопрос заключается в наличии требовательности студенческой молодёжи к властным структурам в области соблюдения и защиты национальных прав.

Литература

1. Гарунова Н.Н., А.П. Скорик, А.А. Цыбулькикова. Событийность, традиционализм и повседневность в межнациональном взаимодействии студенческих сообществ Северного Кавказа// Вестник Дагестанского государственного университета. 2014. Вып. 4.

2. Скорик А.П., Цыбулькикова А.А., Гарунова Н.Н. Деконструкция межэтнического диалога студенчества: аналитика и материалы кросс-культурного социологического исследования: Научное издание./ Дагестанск. гос. ун-т. – Махачкала: Алеф, 2014.

3. Гарунова Нина Нурмагомедовна, А.П. Скорик, А. А. Цыбулькикова. Поведенческие стереотипы межнационального взаимодействия в мироощущении студентов вузов Российского Кавказа (к итогам пилотного исследования)»/ Российский Кавказ: проблемы, поиски, решения: Научное издание. Аспект-Пресс, Москва, 2015.

References

1. Garunova N.N., A.P. Skorik, A.A. Cybul'nikova. Sobytijnost', tradicionalizm i povsednevnost' v mezhnacional'nom vzaimodejstvii studencheskih soobshhestv Severnogo Kavkaza// Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. Vyp. 4.

2. Skorik A.P., Cybul'nikova A.A., Garunova N.N. Dekonstrucija mezhetniceskogo dialoga studenchestva: analitika i materialy kross-kul'turnogo sociologiceskogo issledovanija: Nauchnoe izdanie./ Dagestansk. gos. un-t. – Mahachkala: Alef, 2014.

3. Garunova Nina Nurmagomedovna, A.P. Skorik, A. A. Cybul'nikova. Povedencheskie stereotipy mezhnacional'nogo vzaimodejstvija v mirooshhushhenii studentov vuzov Rossijskogo Kavkaza (k itogam pilotnogo issledovanija)»/ Rossijskij Kavkaz: problemy, poiski, reshenija: Nauchnoe izdanie. Aspekt-Press, Moskva, 2015.

УДК 1: 316

doi: 10.18101/978–5–9793–0814–2–27–30

Некоторые проблемы этноса и его отношение к социокультурному типу

© **Барьядаева Вера Антоновна**

канд. филос. наук, профессор кафедры философии Бурятского государственного университета, г.Улан-Удэ

E-mail: bsu.philos@mail.ru

В статье рассматриваются некоторые проблемы этноса и его отношение к социокультурному типу. Под культурно-историческим типом понимается социокультурная система, взятая с учетом этнической специфики. Внутрисистемные связи устанавливаются по принципу комплиментарности. Этногенез является источником культуры, поскольку именно пассионарная энергия растрачивается в процессе этногенеза, уходя на культурное творчество и социальную деятельность: создание философских систем и государственное строительство, искусство и территориальную экспансию, архитектуру и развитие производства. Значит, без пассионарности носителей этой деятельности, вкладывающих свою энергию в культурное и социальное развитие, никаких оригинальных этнических культур и социального прогресса не существовало бы. Для создания социокультурного мира вновь возникающего этноса и построения новой этнической культуры значимы те культурные и социальные достижения, которые вызваны этническим окружением. Представление о социокультурном типе будет неполным, если не поставить вопрос об этническом аспекте развития человека, культуры, социума.

Ключевые слова: этнос, культура, связь, комплиментарность, социум, этногенез, пассионарность.

Some problems of ethnos and its relation to socio-cultural type

Vera A. Baryadaeva

PhD, Professor, Ulan-Ude, Buryat State University, Department of Philosophy

The article discusses some of the problems of ethnicity and its relationship to sociocultural type. Under cultural-historical type refers to the socio-cultural system, taken into account the ethnic specificity. Intra-system communications are established on the principle of complementarity. Ethnogenesis is the source of culture, since it is the passionate energy is wasted in the process of ethnogenesis, going to cultural creativity and social activities: create philosophical systems and state-building, art, and territorial expansion, architecture and development of production. So, without a passionarity carriers of this activity, invests his energy in the cultural and social development, no original ethnic cultures and social progress would not exist. To create socio-cultural world of the newly emerging nation and build a new ethnic culture are significant cultural and social achievements, which caused ethnic environment. The idea of the socio-cultural type would be incomplete if not to put the question on the ethnic aspect of human development, culture, society.

Keywords: ethnos, culture, communication, complementary, society, ethnogenesis, passionarity.

Под культурно-историческим типом понимается социокультурная система, взятая с учетом этнической специфики. При этом, поскольку социокультурные системы не обладают возможностью бесконечного прогресса, уединенные социокультурные системы при смешении или смене этносов воспроизводят в относительно неизменном виде одни и те же социальные и культурные субстратные элементы; преемственные – включают в себя, заимствуют при этнических контактах субстратные элементы; иных социокультурных систем или порождают при смене этносов принципиально новые культурно-исторические типы на основе развития предшествующих субстратных элементов социума и культуры.

Ситуация, сложившаяся в настоящее время в разработке теории этноса, не однозначна. Накоплен и обобщен огромный материал по разным народам мира, разработаны классификации различных форм и видов этнических общностей, наработаны подходы построения общего определения этносов. Однако при всем этом сохраняются существенные разногласия по поводу центрального звена этнической теории – определения понятия этноса, проявляющиеся с особой остротой в вопросе о социальном и биологическом в этносе.

Наиболее очевидный источник разногласий – объективно существующая социально-биологическая двойственность этноса. Редукция специфического содержания социально-биологической двойственности этноса происходит из того, что фиксируются чаще всего признаки, относящие этнос к социальным феноменам (например, к сферам особенностей культуры, языка, самосознания). Поскольку такого рода признаки фиксируют лишь частичный аспект сущности этноса (социальное), они не в состоянии описать специфическое его содержание.

Подход к сущности этноса как несводимой к социальному, присутствующий у ряда отечественных исследователей (Т.О. Бажутина, Л.Н.Гумилев, В.И.Козлов, В.В. Мархинин), наиболее последовательное обоснование получил в работах Л.Н.Гумилева. [1, с. 528]

По мысли Л. Н. Гумилева, этнос – это ни социальная, ни биологическая общность. Поясняя, что этнос ни социальная общность, Гумилев ссылается на различие К.Марксом общества – социальных коллективов и первичных коллективов, которые являются предпосылкой формирования общества и, по мнению Гумилева, существуют до появления материального производства. С появлением производства и общества (социальных коллективов) эти природные предпосылки не исчезли, а трансформировались в новые целостности – этносы. При этом этнос не биологическое явление, не популяция, поскольку необходимым признаком последней является беспорядочное скрещивание особей между собой, а в этносе всегда есть брачные ограничения. Этнос – особое (биосоциальное) явление природы, которое как таковое и должно изучаться, считает Л.Н.Гумилев. Проблема, однако, как раз и состоит в том, что непонятно, как изучать это явление «как таковое».

Л. Н. Гумилев, предлагающий считать этнос «явлением географическим», всегда связанным с вмещающим ландшафтом, который кормит адаптированный этнос, тут же отмечает: «Дело в том, что социальные явления при постановке нашей проблемы (проблемы этноса) изучать мы обязаны, ибо, изучая наш предмет, мы только их видим. Но это не значит, что они исчерпывают проблему». [2, с. 17, 18]

Тем не менее, фиксируя природу этноса «как явление географическое», Л.Н.Гумилев фактически останавливается перед загадкой двойственной его природы, ибо введение термина «географический» никак не помогает разрешить эту загадку. Между тем двойственность этноса может быть понята как противоречие, порожденное процессом превращения этноса из природно-данной предпосылки в ре-

зультат исторического процесса, в собственно социокультурную структуру общения, находящую предметное воплощение в особенностях культуры и самосознания этноса. Такая постановка проблемы имеет то эвристическое значение, что позволяет рассматривать этнос как «связующее звено» между группой людей, с одной стороны, и природной и социальной средой – с другой. Этнос – это системный адаптационный механизм приспособления группы людей к природе (ландшафту, географической среде) и социальным требованиям общественной жизни. Подобно тому, как локальное разнообразие биологической эволюции достигается путем видообразования, локальное разнообразие в истории человечества достигается путем этногенеза и выработке этнических культур. При этом, исходя из положения о социально-биологической двойственности этноса, можно предположить, что современные адаптивные этнические типы, являясь в целом адаптивно-неспециализированными, приспособляются к природной и социальной среде различным (при этом часто закрепленным генетически) образом (Т.О. Бажутина). Чтобы раскрыть содержание этноса как системного адаптивного механизма групп людей, приведем здесь разработанную Л.Н.Гумилевым концептуальную идею этногенеза.

Этнос – это система субэтносов (коллективов людей) с общим стереотипом поведения и своеобразной внутренней структурой, противопоставляющих себя («мы») всем другим коллективам («они»). Исходя из системного подхода, Л.Н.Гумилев определяет этнос как «замкнутую систему дискретного типа», элементами которой являются субэтнические группы – таксономические единицы, находящиеся внутри этноса и не нарушающие его единства. Более того, их назначение – поддерживать этническое единство путем неантагонистического соперничества. Если число субэтносов сокращается, это означает упрощение этнической системы, а представленность единственным субэтносом знаменует персистентное (пережиточное) состояние этноса.

Внутрисистемные связи устанавливаются по принципу комплиментарности – неосознанной симпатии к одним людям и антипатии к другим, а энергетический толчок возникновения этноса дает «всплеск» особой биохимической энергии. Эффект, производимой вариациями этой энергии как особое свойство характеров людей, Л.Н.Гумилев называет пассионарностью (от лат. *passio* – страсть). Пассионарность есть характерологическая доминанта, непреодолимое внутреннее стремление (осознанное или чаще неосознанное) к деятельности, достижению цели, зачастую иллюзорной. Пассионарность отдельного человека может сопрягаться с любыми способностями – высокими, средними, низкими, не зависит от внешних воздействий, являясь врожденным качеством психической конституции, не имеет отношения к этике, одинаково порождая творчество и разрушение. Ее модусы разнообразны, причем именно они имеют выраженную социокультурную форму и соответственно могут быть аксиологически окрашены.

Наконец, единство разнообразных этногенезов, поскольку этнос – замкнутая система, определяется вторым началом термодинамики (закон энтропии): получение первоначального импульса энергии (пассионарного толчка) и затем последовательная растрата этой энергии на преодоление сопротивления этой среды. Закономерные фазы этногенеза – подъем, перегрев (акматическая фаза), надлом, инерция, обскурация, гомеостаз, мемориальная фаза.

В каком отношении находится этнос как особая система к социуму и культуре (или социокультурному типу)? Л.Н.Гумилев считает, что в фазе подъема складываются, а в акматической фазе приобретают известную законченность не только стереотип поведения, но и мировоззрение, мировосприятие и миропонимание – то, что можно назвать культурным типом. Этногенез, социогенез и культурогенез взаимосвязаны в следующих отношениях.

В энергетическом аспекте этногенез является источником культуры, поскольку именно пассионарная энергия растрачивается в процессе этногенеза, уходя на культурное творчество и социальную деятельность: создание философских систем и государственное строительство, искусство и территориальную экспансию, архитектуру и развитие производства. Любая деятельность такого рода требует усилий помимо тех, которые необходимы для обеспечения нормального существования человека в равновесии с природой. Значит, без пассионарности носителей этой деятельности, вкладывающих свою энергию в культурное и социальное развитие, никаких оригинальных этнических культур и социального прогресса не существовало бы.

В генетическом аспекте для создания социокультурной «оболочки» вновь возникающего этноса, т. е. построения новой этнической культуры и социальных институтов, значимы те культурные и социальные достижения, которые «наработаны» этническим окружением и служат субстратными, исходными элементами для возникающего этноса.

Определяя этнос как адаптивный механизм, необходимо определить, опосредствующим звеном между чем и чем он является. По мнению Л.Н.Гумилева, этнос – «звено между биосферой и социо-

сферой, так что социальное развитие, биологическая эволюция и этногенез есть «явления несоизмеримые». Поэтому социокультурные формы не входят в предмет этнического анализа, а являются только инструментом исследования этноса. Напротив, если рассматривать этнос как «звено» между коллективами людей и природными и социальными условиями их существования, то этногенез, социогенез и культурогенез имеют некое «общее пространство» и социокультурные формы закономерно входят в предмет этнического анализа. На наш взгляд, «общее пространство» задается индивидуально-коллективным способом существования человека. Поэтому этнос как адаптивная система включает в себя социокультурные признаки воспроизводства индивидуально-коллективной жизни и функционально связан не только с «кормящим ландшафтом», но и социокультурным типом, прежде всего в плане соотношения структур индивидуализации и социализации.

Определенный коллектив людей не только осуществляет простое или расширенное воспроизводство материальных благ, опираясь на природно-географические особенности «кормящего ландшафта», но и в итоге воспроизводит человека как существо общественное, т. е. воспроизводит определенный вид социальности, коллективности или общности, в рамках которой происходит становление и развитие уникальных, неповторимых личностных черт индивида. Социальность видоизменяется в истории от родовой общины к гражданскому обществу. Генезис общины тесно связан с определенными социокультурными типами.

Представление о социокультурном типе будет неполным, если не поставить вопрос об этническом аспекте развития человека, культуры, социума: какое место занимает в социокультурном пространстве этническая составляющая.

Между тем вопрос об учете этнической специфики путей модернизации социокультурного типа крайне важен и, по-видимому, не вполне осознается как таковой. Содержательное понимание этнической специфики социокультурной ориентации предполагает выявление генезиса, сущности и современного этапа (состояния) ее этнической системы.

Литература

1. Гумилев Л.Н. Этногенез биосфера Земли. Л., 1990.
2. Гумилев Л.Н. География этноса в исторический период. Л., 1990.

References

1. Gumilev L.N. Etnogenez biosfera Zemli. L., 1990.
2. Gumilev L.N. Geografiya etnosa v istoricheskij period. L., 1990.

УДК 101.1:316:24

doi: 10.18101/978-5-9793-0814-2-30-35

Буддийские основания современных когнитивных технологий

© Гомбоева Арюна Валерьевна

аспирант кафедры философии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ

© Жигмытов Цокто Валерьевич

аспирант кафедры философии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ

E-mail: tsoka.j@gmail.com,

© Сандакова Людмила Гармаевна

д-р филос. наук, профессор кафедры философии Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ

E-mail: aivt@list.ru

В статье рассматриваются философские основания современных когнитивных технологий и некоторые результаты современных исследований. Особое внимание уделено конгенитальности буддийской методологии и методологии, соответствующей постнеклассическому типу научной рациональности. Когнитивная (ментальная) компьютерная технология свободна от эмоций, чувств, в силу чего беспристрастна, а когнитивные технологии в буддизме направлены на работу адепта с омрачениями и негативными впечатлениями, освобождают ум от них как от главных причин страданий. Но вместе с тем, они направлены на развитие позитивных состояний ума и отличаются от компьютерных технологий тем, что положительные эмоции (любовь, сострадание, забота обо всех живых существах) являются одной из главных целей буддийского практика. Несмотря на то, что когнитивистика продвинулась довольно далеко, все же реализовать потенциал буддизма в современной науке еще предстоит и данная статья одна из первых попыток осмыслить истоки, основания и перспективы современных когнитивных технологий.

Ключевые слова: когнитивистика, социальная когнитивистика, когнитивные технологии, когнитивные искажения, социальное поведение, буддийские психотехники, буддийские техники тренировки ума, гештальты, омрачения, негативные кармические отпечатки.