УДК 342.8
DOI: 10.18101/978-5-9793-1682-6-6-13

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ СТЕРЕОТИПЫ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

© Акчурин Александр Ростамович
кандидат юридических наук, доцент,
председатель Избирательной комиссии РБ,
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова
Россия, 67000, г. Улан-Удэ, ул. Ранжурова, 6
ar_akchurin@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению понятия и видов электоральных стереотипов, их формированию с учетом уровня правовой культуры избирателей. Автором анализируются причины появления негативных электоральных стереотипов и предлагаются способы по минимизации их распространения. Культивация позитивных стереотипов представляется как направление совместной целенаправленной работы органов публичной власти, избирательных комиссий и институтов гражданского общества на основе совершенствования законодательства и правоприменительной практики и информационно-разъяснительной деятельности.

Ключевые слова: выборы, электоральный стереотип, правовая культура, правосознание, избирательная комиссия, избирательное законодательство, избирательные права, избиратель, публичная власть, гражданское общество.

Термин «стереотип» обозначает формирование и воспроизведение в сознании человека устойчивого, упрощенного образа того или иного объекта и его отношение к данному объекту. Система стереотипов представляет собой социальную реальность. Формирование и использование стереотипов, с точки зрения психологии человека, позволяют экономить собственные усилия и ресурсы в попытках понять сущность происходящих событий или окружающих вещей, что очень важно в современной реальности. Помимо экономии усилий, как указывает У. Липпман, еще одна причина, по которой человек следует стереотипам, вместо более объективного взгляда на вещи, является то, что «стереотипы могут служить ядром нашей личной традиции, способом защиты» [1, с. 98]. В этом и состоит сложность их разрушения, создания новых стереотипов, основанных на необходимости переосмысления современной действительности с учетом развития и совершенствования технологий, изменения общественных отношений и, как следствие, социальных норм.

К электоральным стереотипам следует отнести сложившееся в определенной социальной группе отношение к избирательной кампании или ее отдельным проявлениям, которое обуславливает форму практического поведения отдельных избирателей. Как верно указывает И. Б. Гасанов, «каждый избиратель относится и относит себя к определенной референтной группе, а нередко — ко многим референтным группам сразу, каждая из которых (семья, род, этнос, религиозная принадлежность, производ-

ственный коллектив, группы по самым различным интересам и многое другое) является источником социальных установок и норм поведения» [2, с. 163]. Поведение индивида, таким образом, может строиться, исходя из ценностей и ориентиров группы, к которой он себя относит. При этом стереотип зачастую складывается под воздействием определённой информации, передаваемой индивиду другими субъектами в качестве «проверенной», не требуя получения им собственного социального опыта.

Сегодня в информационном пространстве и сознании отдельных субъектов существует ряд распространённых негативных электоральных стереотипов, в числе которых: «от голоса избирателя ничего не зависит», «все выборы фальсифицируются», «результаты выборов зависят не от того, как голосуют избиратели, а от того, как считают бюллетени», «кто бы ни пришел к власти, ничего не изменить» и т. д. [2, с. 164]. Их существование подогревается участниками политических отношений, которые используют влияние данных стереотипов в своих политических целях, направленных на снижение уровня политический поддержки своих конкурентов, объяснение своего поражения на выборах, желание пересмотра результатов состоявшихся выборов и т.п.

Очевидно, что негативные электоральные стереотипы отрицательно сказываются на отношении избирателей к институту выборов и, как следствие, к избранным посредством прямых выборов представителям публичной власти, принимаемым ими впоследствии решениям, влияют на уровень доверия граждан к государственной политике в целом.

Вопрос формирования и действия электоральных стереотипов приобретает наиболее актуальное звучание в условиях развития современных технологий, их внедрения в избирательный процесс, применения новых форм голосования, расширения возможностей для участия в выборах в целях обеспечения безопасности личности. Так, внедрение такого передового способа голосования как дистанционное электронное голосование, с учетом его новизны и технической сложности, может сопровождаться появлением стереотипа о непрозрачности процедуры определения его результатов и, соответственно, вызывать опасения избирателей в использовании такой процедуры с мотивировкой: «мой голос может быть украден или изменен». Или, например, новая форма голосования избирателей на придомовой территории, позволившая в ходе общероссийского голосования и отдельных выборов многим гражданам, не планировавшим посещать участки, реализовать свое право голоса, а также избежать скоплений людей в непростой эпидемиологический период, стала характеризоваться отдельными лицами как «голосование на пеньках», в целях намеренной дискредитации этого института и создания в обществе определенного негативного электорального стереотипа.

Вместе с тем существуют и сложившиеся позитивные стереотипы, действующие в сознании многих активных избирателей, такие, как «выборы влияют на нашу жизнь и могут изменить ее к лучшему», «выборы — это важное социальное мероприятие», «ходить на выборы нужно всей семьей», «судимый на выборах не пройдет», «от нашего депутата зависит

благоустройство округа», «неработающий глава вновь не изберётся» и многие другие. Такие установки положительно влияют на развитие избирательной системы, повышая ее востребованность и результативность. При этом позитивные установки должны формироваться на основе реальной практики и соответствующей информационно-разъяснительной деятельности.

Итак, электоральные стереотипы — нормальное явление, отражающее восприятие официальных процедур в сознании избирателей. Они могут быть как негативными, так и позитивными. Попытаемся разобраться в причинах их появления и определить направления для минимизации негативных и формирования и распространения позитивных стереотипов.

К отдельным причинам появления негативных электоральных стереотипов следует отнести недостаточной уровень правовой культуры избирателей, направленную деятельность субъектов политических отношений, а также низкое качество общедоступной информации, касающейся избирательного процесса. При этом не менее важное значение для формирования как негативных, так и позитивных электоральных стереотипов имеет качество законодательной базы и складывающаяся на ее основе правоприменительная практика, что во многом определяет и уровень правовой культуры и условия деятельности субъектов правоотношений.

Правовая культура личности основывается на правосознании и отражает, прежде всего, систему знаний правовых норм и целей их установления, личное отношение лица к правовым институтам. При высоком уровне правовой культуры гражданин не только формально соблюдает режим законности и правопорядка, но и проявляет нетерпимое отношение к правонарушениям и активную гражданскую позицию, реализует свое субъективное право, не злоупотребляя им, т.е. не использует право вопреки его цели [3]. Высокий уровень правовой культуры проявляется и «в желании участвовать в общественно-правовой жизни, защите прав и интересов человека и гражданина на различных юрисдикционных и неюрисдикционных уровнях» [4, с. 144].

При этом недобросовестные субъекты политической деятельности, используя недостаточные знания избирателей в своих интересах, формируют определенное отношение к отдельным институтам избирательного права, результатам их применения или выборам в целом.

Один из распространенных способов создания негативных стереотипов — это подача массовой непроверенной, неточной либо намеренно искаженной информации, так называемые «фейковые» новости.

Недостоверная информация может быть подана по причине недостаточной квалификации ее автора или распространителя. В этой связи большое значение приобретает соответствующая подготовка лиц, уполномоченных на распространение информации, обеспечивающая необходимый уровень знаний законодательства и правоприменительной практики, применяемых технологий, правильное использование специальной терминологии, тесную связь с первоисточником. Так, например, непроверенная информация о вбросах в комплекс обработки избирательных бюл-

летеней (КОИБ) после окончания голосования оказалась, в действительности, установленной законом процедурой опускания бюллетеней избирателей, проголосовавших вне помещения с использованием переносного ящика[1].

Однако встречается и намеренно искаженная, ложная информация, нацеленная на обвинение оппонентов в фальсификации выборов, иных нарушениях в ходе избирательного процесса. Мотивы подачи такой информации могут быть как политическими, так и чисто коммерческими, направленными на раскрутку определенных информационных ресурсов и получение прибыли[2].

Указанные технологии направлены на внедрение через эмоции индивида определенных негативных установок в общественное сознание, таких, как например, неэффективность системы гарантий избирательных прав граждан, техническое несовершенство избирательной системы, преобладание потенциальных или реальных нарушителей среди членов избирательных комиссий и пр.

«Фейковые» новости и формируемые ими негативные электоральные стереотипы, предполагая свою монополию на истину, направлены на определенных субъектов избирательного процесса, которыми зачастую являются организаторы выборов. Такие субъекты позиционируются в глазах общества в роли «обвиняемой» стороны. В этой связи перед организаторами выборов стоит задача сопротивления негативному информационному фону и связанным с ним действиями участников избирательного процесса, опровержения не соответствующей действительности информации либо безосновательно экстраполированных выводов, а также надуманных предположений участников избирательного процесса по принципу «докажите обратное». Известен афоризм: «В политике ложь, не опровергнутая в течение 24 часов, становится правдой». В этой связи такая информация для нейтрализации ее воздействия на общественное сознание должна быть опровергнута официально, аргументированно и своевременно.

Поскольку ложная информация зачастую распространяется после дня голосования, как реакция «проигравшей» стороны в целях поставить под сомнение результаты состоявшихся выборов, важно подобные обвинения рассматривать исключительно в правовом русле с предложением представить юридически подтвержденные факты в соответствующую инстанцию с обязательным доведением результатов их рассмотрения до широкой общественности.

Распространению негативных стереотипов способствует и практика отдельных нарушений, транслируемая на неопределенный круг отноше-

---

[1] Мосгоризбирком опроверг вбросы бюллетеней на одном из участков. URL: https://ria.ru/20180318/1516702118.html (дата обращения: 16.02.2021).

[2] Анатомия электорального фейка. Дискредитация избирательных процедур накануне ЕДГ-2019. URL: http://www.roiip.ru/images/data/gallery/ 2_4417_Anatomiya_ elektoral_nogo_feyka.pdf (дата обращения: 16.02.2021).

ний и их субъектов, в том числе в будущем. Нарушения — обязательный спутник любой избирательной кампании. Их допускают люди по различным причинам субъективного характера, в силу незнания, забывчивости, эмоционального состояния, в силу корыстных мотивов и прочих причин. Но необходима адекватная реакция на допущенные нарушения, важно, чтобы они вообще были установлены и оценены с точки зрения наступивших или возможных последствий, а также, чтобы в нарушении с участием нескольких лиц, не оставался виновным только один. Оставаясь без своевременной и полной правовой оценки, факт нарушения может транслироваться на иные отношения со ссылкой на конкретный пример. В этом случае широкая позитивная практика значения иметь не будет в силу своей обыденности, общественное внимание будет приковано к случаю нарушения с экстраполяцией на другие подобные ситуации. Так, факт незаконной выдачи бюллетеня избирателю в результате запланированной провокации может способствовать негативному общественному резонансу и недоверию к членам избирательной комиссии, невзирая на сотни случаев законного получения бюллетеня на соседних избирательных участках. В таких ситуациях важна своевременная и адекватная реакция, которая должна выражаться не только в официальном подтверждении факта допущенного нарушения, но и привлечении к ответственности, причем не только члена комиссии, но и устроившего провокацию лица или группы лиц, несмотря на провозглашаемые ими мотивы провокации.

Практика оперативного реагирования на нарушения и неотвратимого привлечения к ответственности должна стать предметом пристального внимания избирательных комиссий и правоохранительных органов. Провокации и злоупотребления правами должны пресекаться вне зависимости от наступления негативных последствий и не должны оправдываться попытками поиска уязвимых мест в функционировании избирательной системы.

Не меньшее значение на формирование электоральных стереотипов оказывает качество нормативно-правовой основы избирательного процесса. Таким образом, электоральные стереотипы, действующие в обществе и сознании индивидов, определяют направления развития избирательного законодательства. С точки зрения противодействия закреплению в общественном сознании негативных стереотипов и развитию позитивного правосознания важно повышение качества правовых норм с учетом практики их применения, уточнение формулировок, восполнение пробелов, создание законодательных ограничений, направленных на противодействие злоупотреблениям правом, то есть явлениям недобросовестного использования своего субъективного права в политических целях (например, использование схожей до степени смешения агитации, выдвижение лиц со схожими личными данными без цели избрания и пр.). Следует отметить, что уровень совершенства законодательства в юридической литературе также рассматривается как элемент правовой культуры общества [5, с. 170].

Можно предложить в этой связи корректировку отдельных норм законодательства об ответственности участников избирательных отношений.

Так, например, сам факт незаконного получения избирательного бюллетеня должен признаваться самостоятельным нарушением и не может рассматриваться в зависимости от целей получения бюллетеня или использования лицом в ходе голосования такого бюллетеня. Такой подход требует соответствующей корректировки положений части 2 статьи 5.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[1], устанавливающей в настоящее время административную ответственность за получение избирательного бюллетеня *для принятия участия в голосовании*.

К числу примеров несовершенства правовой основы избирательного процесса, влияющих на формирование соответствующего отношения избирателей к выборам можно отнести норму подпункта «а» пункта 5 статьи 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[2] о необходимости указания в избирательном бюллетене информации о смене в течение года до назначения выборов фамилии, имени или отчества кандидата в случае, если у двух и более кандидатов они полностью совпадают. Данная норма не применяется к ситуации смены кандидатом только фамилии или фамилии и имени, хотя очевидна необходимость доведения до избирателей такого рода информации в качестве противодействия попыткам недобросовестного ведения избирательной кампании. Еще один пример, юридическая возможность, (учитывая ограничения, установленные статьями 4 и 32 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»), для лица, полномочия которого на выборной должности были прекращены досрочно в связи с вступлением в силу приговора суда, участия в новых досрочных выборах, назначенных в результате указанных обстоятельств. Отсутствие соответствующего правового регулирования может негативно отражаться на доверии избирателей к избирательному процессу и способствовать созданию в обществе стереотипов о применении недобросовестных технологий на выборах.

С целью исключения формирования негативных электоральных стереотипов, связанных с внедрением дистанционного электронного голосования, необходимо усилить правовое регулирование данной процедуры, а также урегулировать вопросы привлечения к уголовной и административной ответственности лиц за незаконные действия в этой сфере. Так, например, нормы уголовной ответственности за незаконную выдачу и получение избирательного бюллетеня нуждаются в уточнении в связи с отсутствием самой выдачи бюллетеня в ходе дистанционного электронного голосования, а наличия предоставления доступа к электронному бюллетеню.

---

[1] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // Российская газета. 2001. № 256. 31 дек.

[2] Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федер. закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ // Российская газета. 2002. № 106. 15 июня.

Позитивные стереотипы нуждаются в формировании и развитии не только с целью ограничения распространения их антиподов — негативных стереотипов, но и с целью культивации позитивной деятельности в обществе, направленной не на отрицание, а на совершенствование, что особенно важно с учетом развития науки и технологий, появления новых явлений в общественной жизни. Этому, в частности, может способствовать расширение практики экспериментов с привлечением граждан.

Особую актуальность приобретает разъяснительная информационная деятельность не только о самих правовых институтах, но и о практике их применения, в том числе о практике привлечения к ответственности правонарушителей.

Учитывая общественный статус большинства избирательных комиссий и условия их работы, возникает потребность в создании позитивных стереотипов применительно к самим организаторам выборов. Примером является реагирование членов избирательной комиссии на факт нарушения законодательства другим членом данной или нижестоящей избирательной комиссии, что способствовало бы закреплению стереотипа о том, что члены избирательных комиссий сами выявляют факты фальсификации избирательных документов, незаконной выдачи избирательных бюллетеней и обеспечивают пресечение противоправных действий со стороны отдельных своих членов и иных лиц. При этом очень важно, чтобы нарушения пресекались при наличии возможности именно самой комиссией, а не иными лицами. Такая концепция позволит кардинально изменить вектор сопричастности избирательных комиссий к нарушениям избирательного законодательства и голословного их обвинения.

В противном случае единичный факт нарушения одним членом комиссии при отсутствии оперативных мер и должной реакции на него самой комиссии может повлечь обвинение не только в адрес самой комиссии, но и в адрес всей избирательной системы, в том числе, в ходе последующих выборов.

В формировании позитивных стереотипов большое значение также имеет состояние избирательного законодательства, его соответствие современным потребностям, исключение неприменимых норм, пробелов, коллизий и прочее.

Таким образом, электоральные стереотипы формируются и подпитываются соответствующей общедоступной информацией в условиях политической конкуренции участвующих в выборах субъектов. В распространении стереотипов большое значение имеет достигнутый уровень правовой культуры избирателей, правосознания иных участников избирательного процесса. В этой связи менее важное значение имеет состояние законодательства и формирование правоприменительной практики. В свою очередь органы публичной власти, избирательные комиссии, институты гражданского общества, объединенные целью повышения доверия к институту выборов, должны обеспечить с использованием правовых инструментов и доступных информационных ресурсов создание и закрепление в сознании граждан позитивных электоральных стереотипов.

Литература

1. Липпман У. Общественное мнение / пер. с англ. Т. В. Барчунова, под ред. К. А. Левинсон, К. В. Петренко. Москва: Изд-во фонда «Общественное мнение», 2004. 384 с.

2. Гасанов И. Б. Влияние электоральных стереотипов на голосование избирателей // Гражданин. Выборы. Власть. 2017. № 1–2. С. 159–169.

3. Акчурин А. Р. Злоупотребление правом в избирательном процессе: проблемы противодействия // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 11. С. 53–57.

4. Славова Н. А., Чвякин В. А. Правовая культура как фактор эффективного развития общества и государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 6. С. 11–16.

5. Осипов М. Ю. Понятие и соотношение правового регулирования и правотворчества: монография. Москва: Изд-во СГУ, 2010. 221 с.

ELECTORAL STEREOTYPES AS A FACTOR
IN THE DEVELOPMENT OF ELECTORAL LEGISLATION

Akchurin Alexander Rostamovich
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
Chairman of the Election Commission Republic of Buryatia
Buryat State University named after Dorzhi Banzarov
6, Ranzhurova str., Ulan-Ude, 670000, Russia
ar_akchurin@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the consideration of the concept and types of electoral stereotypes, their formation, taking into account the level of legal culture of voters. The author analyzes the reasons for the emergence of negative electoral stereotypes and suggests ways to minimize their spread. The cultivation of positive stereotypes is presented as a direction of joint purposeful work of public authorities, election commissions and civil society institutions on the basis of improving legislation and law enforcement practice and advocacy.

Keywords: elections, electoral stereotype, legal culture, legal awareness, election commission, electoral legislation, electoral rights, voter, public authority, civil society.