

УДК 338.2
DOI: 10.18101/978-5-9793-1682-6-19-25

УПРАВЛЕНИЕ РАСХОДАМИ ФИНАНСОВЫХ ОРГАНОВ СУБЪЕКТОВ РФ

© **Аркадьева Ольга Геннадьевна**

кандидат экономических наук, доцент,
Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова
Россия, 428015, г. Чебоксары, пр. Московский, 15
knedlix@yandex.ru

© **Березина Наталия Вячеславовна**

кандидат экономических наук, заведующая кафедрой финансов,
кредита и экономической безопасности,
Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова
Россия, 428015, г. Чебоксары, пр. Московский, 15
study.2011@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются региональные особенности выполнения финансовыми органами субъектов РФ бюджетных полномочий главных распорядителей бюджетных средств; анализируется дифференциация объемов и структуры средств, находящихся под управлением финансовых органов субъектов РФ в увязке с показателями социально-экономического развития на примере национальных республик — Тыва, Чувашия, Татарстан. Результатом исследования выступает вывод о том, что выстроенная вертикаль межбюджетного выравнивания сводит управление финансами финансовых органов малообеспеченных в ресурсном отношении субъектов РФ к дальнейшему перераспределению бюджетных средств на нижестоящий уровень бюджетной системы. Трансфертный механизм в любом случае становится ключевым в реализации расходных полномочий субфедеральных публично-правовых образований с той разницей, что в обеспеченных ресурсами регионах перераспределение средств осуществляется на целевой основе, с задействованием дополнительных каналов, что потенциально способствует большей результативности бюджетных расходов, большему стимулирующему эффекту, сглаживанию негативных демографических трендов.

Ключевые слова. финансовые органы, субъекты РФ, полномочия, главный распорядитель бюджетных средств, управление расходами, межбюджетные трансферты, трансфертный механизм, социальные расходы, территориальная программа государственных гарантий, межбюджетное выравнивание.

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса РФ финансовыми органами субъектов РФ выступают органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации. При этом на них возложен ряд особых бюджетных полномочий по сравнению с другими органами исполнительной власти. Основные исключительные нормативно закрепленные полномочия финансовых органов — составление проекта соответствующего бюджета, представление его с необходимыми доку-

ментами и материалами для внесения в законодательный (представительный) орган, организация исполнения бюджета, установление порядка составления бюджетной отчетности. Финансовые органы субъектов РФ также осуществляют иные бюджетные полномочия, установленные Бюджетным кодексом и (или) принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения, причем содержательные объемы этих полномочий в соответствии с осуществляемыми реформами управления публичными финансами на настоящем этапе многократно увеличиваются [1; 2].

Финансовая деятельность финансовых органов субъектов РФ является многократно более сложной, чем в других органах исполнительной власти субъектов РФ — одновременно финансовые органы выступают в роли главных распорядителей, распорядителей, получателей бюджетных средств, управляют дефицитом регионального бюджета и государственным долгом субъектов РФ, являются органами государственного финансового контроля [3], осуществляют внутренний финансовый аудит и сводят его результаты по подведомственным учреждениям, проводят мониторинг качества финансового менеджмента в отношении главных администраторов бюджетных средств [4]. При этом доля бюджетных средств, отнесенных к ведению финансовых органов субъектов РФ в части управления расходами, существенно дифференцируется по субъектам РФ, в том числе по группам субъектов с одинаковыми вариантами кассового исполнения бюджета (табл. 1).

В регионах с низким уровнем бюджетной обеспеченности основной объем распределяемых ресурсов направляется на трансферты муниципальным образованиям. Высокий уровень бюджетной обеспеченности позволяет задействовать трансфертный механизм для дополнительного финансового обеспечения расходных полномочий субъектов РФ и муниципальных образований социального характера. При этом объем средств, распределяемых через дополнительные трансферты, подвержен значительным колебаниям (рис.) и сформирован в увязке с возможностями бюджета и потребностями развития социально-экономической подсистемы [5; 6].

В Республике Татарстан, имеющей сравнительно высокий уровень бюджетной обеспеченности, за счет средств бюджета субъекта РФ не происходит расширения базовой программы обязательного медицинского страхования, в отличие от, например, г. Москвы, но за счет трансфертного механизма в более высоких объемах осуществляется финансирование видов медицинской помощи, закрепленных законодательством за консолидированными бюджетами субъектов РФ (табл. 2). Так, в 2020 г. средства консолидированного бюджета Республики Татарстан в расчете на 1 жителя составили 4590,7 р. против 2609,6 р. в Чувашской Республике при расчете стоимости территориальной программы государственных гарантий.

Таблица 1

Сравнительный анализ расходов, распределяемых финансовыми органами субъектов РФ, в 2020 г. по фактическому исполнению

| Показатель | Республика Тыва | Чувашская Республика | Республика Татарстан |
|---|---|---|---|
| Порядок кассового обслуживания | с открытием финансовому органу лицевого счета бюджета и осуществлением органом Федерального казначейства отдельных функций по исполнению бюджета в соответствии с Соглашением | с открытием финансовому органу лицевого счета бюджета | с открытием финансовому органу лицевого счета бюджета и осуществлением органом Федерального казначейства отдельных функций по исполнению бюджета в соответствии с Соглашением |
| Сумма, распределяемая по ГРБС в 2020 г., млн р. | 4 189,0 | 2 370,2 | 68 454,1 |
| Структура расходов ГРБС, в т. ч., %: | | | |
| 01 Общегосударственные вопросы | 1,5 | 5,6 | 2,0 |
| 02 Национальная оборона | 0,5 | 1,5 | 0,1 |
| 07 Образование | - | - | 40,5 |
| 09 Здравоохранение | - | - | 14,0 |
| 10 Социальная политика | 0,7 | - | 21,8 |
| 13 Обслуживание государственного долга | 0,5 | 0,5 | 0,1 |
| 14 Межбюджетные трансферты общего характера | 96,6 | 92,3 | 21,5 |
| Доля ГРБС в расходах бюджета | 9,1 | 3,4 | 21,6 |

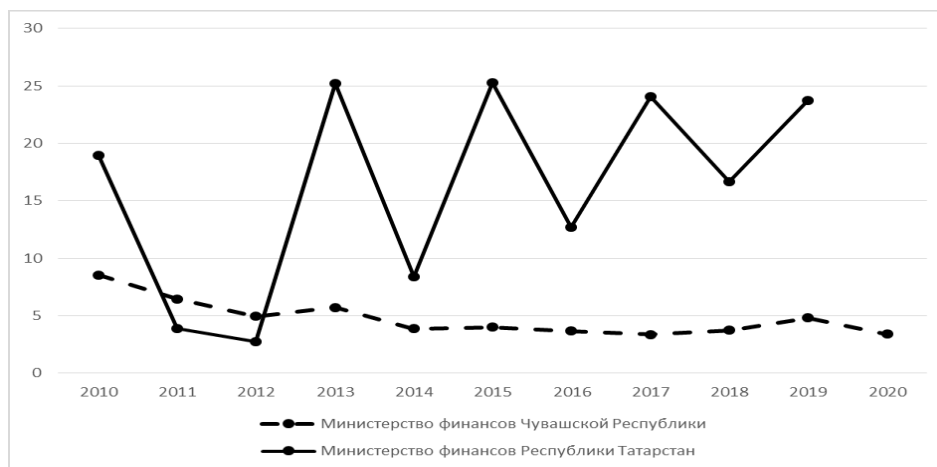


Рис. Доля расходов, распределяемых финансовыми органами субъектов РФ, в расходах бюджетов субъектов РФ в 2010–2020 гг.

Таблица 2

Сравнительный анализ структуры и стоимости территориальной программы государственных гарантий в 2020 г.

| Показатель | Чувашская Республика | | Республика Татарстан | |
|--|----------------------|-----------------|----------------------|-----------------|
| | Всего, тыс. р. | На 1 жителя, р. | Всего, тыс. р. | На 1 жителя, р. |
| Стоимость территориальной программы государственных гарантий – всего | 18 898 987,3 | 15 259,0 | 65 794 689,8 | 17 232,9 |
| в том числе: | | | | |
| I. Средства консолидированного бюджета субъекта РФ | 16,8 | 17,1 | 27,3 | 26,6 |
| II. Стоимость Территориальной программы ОМС – всего | 83,2 | 82,9 | 72,7 | 73,4 |
| 1. Стоимость Территориальной программы ОМС за счет средств обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы | 83,2 | 82,9 | 72,7 | 73,4 |
| в том числе: | | | | |
| 1.1. Субвенции из бюджета ФОМС | 83,2 | 82,9 | 72,7 | 73,3 |
| 1.2. Межбюджетные трансферты бюджетов субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение Территориальной программы ОМС в случае установления дополнительного объема страхового обеспечения по страховым слу- | - | - | - | - |

| | | | | |
|---|---|---|-----|-----|
| чаям, установленным базовой программой ОМС | | | | |
| 1.3. Прочие поступления | - | - | 0,0 | 0,0 |
| 2. Межбюджетные трансферты бюджета субъекта РФ на финансовое обеспечение дополнительных видов и условий оказания медицинской помощи в дополнение к установленным базовой программой ОМС | - | - | - | - |

Наблюдается однозначная каузальная связь между показателями экономического положения субъекта РФ и социальным благополучием его жителей [7]. При этом характер связи не является строго прямым, по ряду параметров наблюдаются значительные отличия (табл. 3), поскольку значительное влияние помимо объемов ресурсов, находящихся в распоряжении региона, оказывают пропорции их распределения [8], формируемые в результате взаимодействия региональных политических элит.

Таблица 3

Рейтинги субъектов РФ по качеству школьного образования и социально-экономического развития

| Регион | Сводный показатель качества школьного образования Рособнадзора | Место в рейтинге | Интегральный рейтинг социально-экономического положения РИА Рейтинг | Место в рейтинге |
|----------------------|--|------------------|---|------------------|
| г. Санкт-Петербург | 92,1 | 1 | 80,347 | 2 |
| г. Москва | 92,0 | 2 | 83,929 | 1 |
| Республика Татарстан | 60,9 | 22 | 69,243 | 5 |
| Республика Чувашия | 53,4 | 34 | 31,937 | 54 |
| Республика Тыва | 19,6 | 79 | 12,235 | 84 |

Выстроенная вертикаль межбюджетного выравнивания сводит управление финансами финансовых органов малообеспеченных в ресурсном отношении субъектов РФ к дальнейшему перераспределению бюджетных средств на нижестоящий уровень бюджетной системы. Трансфертный механизм в любом случае становится ключевым в реализации расходных полномочий субфедеральных публично-правовых образований с той разницей, что в обеспеченных ресурсами регионах перераспределение средств осуществляется на целевой основе, с задействованием дополнительных каналов, что потенциально способствует большей результативности бюджетных расходов, большему стимулирующему эффекту, сглаживанию негативных демографических трендов.

Литература

1. Аркадьева О. Г. Актуализация теоретических представлений об управлении финансами // Развитие интеграционных процессов в экономике региона: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Нальчик: Изд-во Кабард.-Балк. гос. ун-та, 2021. С. 110–114.
2. Аркадьева О. Г. Трансформация управления государственными и муниципальными финансами // Саяпинские чтения: материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Тамбов: Державинский, 2021. С. 237–244.
3. Аркадьева О. Г. Проблемы теоретического изучения государственной контрольной деятельности в финансовой сфере // Развитие современного общества: вызовы и возможности. материалы XVII Международной научной конференции: в 4 т. Москва: Изд-во Моск. ун-та им. С. Ю. Витте, 2021. Т. 2. С. 498–503.
4. Аркадьева О. Г. Проблемы структуризации методов государственного (муниципального) контроля в финансовой сфере // Общество. Наука. Инновации: сборник статей XXI Всероссийской научно-практической конференции: в 2 т. Киров: Изд-во Вят. гос. ун-та, 2021. Т. 1. С. 12–16.
5. Урусова И. Н. Воздействие экономических институтов на распределение ресурсов и конкурентные отношения // Проблемы повышения конкурентоспособности региона: материалы международной научно-практической конференции. Чебоксары: Изд-во Чуваш. гос. ун-та им. И. Н. Ульянова, 2020. С. 232–236.
6. Зотиков Н. З., Яковлева А. С. Развитие регионов как фактор социально-экономического развития страны (на примере Чувашской Республики и Республики Татарстан) // Вестник Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2020. № 3(22). С. 4–11.
7. Зотиков Н. З. Уровень социально-экономического развития регионов и его влияние на качество жизни населения территорий // Стратегическое развитие социально-экономических систем в регионе: инновационный подход: материалы VII Международной научно-практической конференции. Владимир: Транзит-ИКС, 2021. С. 134–139.
8. Любовцева Е. Г. Рейтинг социально-экономического положения Республики Татарстан и Чувашской Республики // Устойчивое развитие регионов и городов Поволжья. Москва: Изд-во МГУ им. М. В. Ломоносова, 2020. С. 80–89.

EXPENDITURE MANAGEMENT OF FINANCIAL BODIES OF RUSSIAN REGIONS

Arkadeva Olga Gennadyevna

Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor,
Finance, Credit and Economic Security Department,
Chuvash State University,
Russia, 428015, Cheboksary, Moscow prospect, 15
knedlix@yandex.ru

Berezina Natalia Vyacheslavovna

Candidate of Economic Sciences, Head of Department,
Finance, Credit and Economic Security Department,
Chuvash State University,
Russia, 428015, Cheboksary, Moscow prospect, 15
study.2011@yandex.ru

Abstract. The article discusses the regional features of the implementation of the budgetary powers of the main administrators of budgetary funds by the financial subjects of the Russian Federation; analyzes the differentiation of the system and structure of financial resources controlled by indicators of socio-economic development of the national republics - Tyva, Chuvashia, Tatarstan. The result of the study is the conclusion that the built vertical interbudgetary alignment of the consolidated financial management of financial bodies of low-income subjects of the Russian Federation to further redistribution of budgetary funds to the non-rigid level of the budget system. In any case, the transfer mechanism becomes the key one in the implementation of the expenditure possibilities of sub-federal public law entities with the difference that in the provided resources, the redistribution of funds is carried out on a targeted basis, with the use of additional channels, which ensures greater efficiency of expenditures, a greater stimulating effect, smoothing out negative demographic trends.

Keywords: financial authorities, subjects of the Russian Federation, powers, the main manager of budgetary funds, expenditures management, interbudgetary transfers, transfer mechanism, social expenditures, territorial program of the state guarantee, interbudgetary alignment.