

УДК 332.142.6
DOI: 10.18101/978-5-9793-1682-6-80-85

ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ «БАЙКАЛЬСКОГО ФАКТОРА» НА СОЦИО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ¹

© **Дондоков Зорикто Бато-Дугарович**

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник
отдела региональных экономических исследований,
заместитель председателя по науке,
Бурятский научный центр Сибирского отделения
Российской академии наук
Россия, 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 8
orei.bnc@mail.ru

© **Убонова Дарима Зориктоевна**

младший научный сотрудник отдела региональных
экономических исследований,
Бурятский научный центр Сибирского отделения
Российской академии наук
Россия, 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 8
orei.bnc@mail.ru

Аннотация. Проведена оценка влияния введения особого режима природопользования на Байкальской природной территории на социально-экономическое развитие Республики Бурятия и окружающую среду региона. Показаны негативные последствия экологических ограничений на хозяйственную деятельность в республике. На основе межотраслевой модели суммарных расходов проведен расчет прямых и косвенных потерь экономики Бурятии, связанных с отказом от реализации крупных инвестиционных проектов в минерально-сырьевом комплексе. Показано отрицательное влияние «байкальского фактора» на социальное развитие Республики Бурятия, включая значительное снижение величины собственных доходов консолидированного бюджета, обуславливающего уменьшение возможностей финансирования социальной сферы республики, а также обострение проблемы занятости населения. Рассмотрены положительные эффекты введения особого режима природопользования на состояние окружающей среды Байкальской природной территории, включая улучшение экологической обстановки, развитие туристической и рекреационной деятельности. Даны предложения Правительству Республики Бурятия по созданию условий для формирования в Бурятии новых направлений развития экономики, связанных с производством продукции, используемой для охраны окружающей среды.

Ключевые слова: Байкальская природная территория, особый режим природопользования, экономические потери, охрана окружающей среды, федеральный заказ, новые производства.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00414.

Республика Бурятия относится к регионам, в которых действует особый режим природопользования, запрещающий или ограничивающий отдельные виды хозяйственной деятельности. Практически вся наиболее хозяйственно освоенная и обжитая часть территории Бурятии входит в Байкальскую природную территорию (БПТ), на которой регламентируются практически все виды и объекты жизнедеятельности.

Наиболее значительно экологические составляющие затрат хозяйствующих субъектов в регионе возросли в связи с принятием федерального закона «Об охране озера Байкал» (1999 г.) и решением ЮНЕСКО о придании Байкалу статуса Участка мирового наследия.¹ На всей Байкальской природной территории устанавливается особый режим хозяйственной и иной деятельности, предусматривающий ликвидацию и перепрофилирование экологически опасных хозяйственных объектов, а также предъявляются повышенные требования к хозяйствующим субъектам в части соблюдения предельно допустимых вредных воздействий на уникальную экологическую систему озера Байкал [1].

Введение особого режима природопользования на БПТ (так называемый «байкальский фактор»), приводит к следующим последствиям для экономики Республики Бурятия:

- вывод из хозяйственного оборота значительной части природных ресурсов республики;
- ограничение возможности развития отраслей материального производства;
- удорожание продукции местных производителей из-за дополнительных затрат на природоохранные мероприятия;
- снижение уровня жизни местного населения, проживающего вблизи озера Байкал;
- выпадение доходов республики из-за недополученного ВРП, которые ничем не компенсируются.

Выполнение особых условий природопользования хозяйствующими субъектами Бурятии существенно замедляет процесс адаптации ее экономики к жестким требованиям конкурентной среды, препятствует реализации имеющегося в регионе потенциала экономического роста, способствует консервации кризисных явлений в хозяйственной жизни Республики.

По расчетам института макроэкономических исследований Министерства экономического развития и торговли РФ, проведенным в 2003 г., величина экономических потерь Республики Бурятия в сельском хозяйстве, лесопромышленном комплексе, социальной и рекреационной сфере, обусловленных «байкальским фактором», составляла около 15 % ВРП республики [2].

Сотрудниками БНЦ СО РАН на основе межотраслевой модели суммарных расходов проведен расчет прямых и косвенных потерь экономики

¹ Об охране озера Байкал: федер. закон от 01.05.1999 г. № 94-ФЗ.

Бурятии, связанных с отказом от реализации крупных инвестиционных проектов в минерально-сырьевом комплексе:

- строительство Холоднинского горно-обогатительного комбината на севере Республики Бурятия в непосредственной близости от озера Байкал;
- освоение Ошурковского месторождения апатитовых руд для производства фосфатного сырья в буферной зоне БПТ в непосредственной близости к реке Селенга, впадающей в озеро Байкал;
- создание горнорудного предприятия по добыче и переработке руд Жарчихинского молибденового месторождения.

В целом экономические потери от невозможности реализации крупных инвестиционных проектов в минерально-сырьевом комплексе достаточно существенны и составляют примерно 20 % ВРП Республики Бурятия [3].

Экологические ограничения на БПТ негативно влияют и на социальное развитие Республики Бурятия. Во-первых, значительно снижаются налоговые поступления в консолидированный бюджет республики, что существенно уменьшает возможности финансирования социальной сферы Бурятии. Во-вторых, ограничения в хозяйственной деятельности приводят к сокращению занятости населения. Так, по расчетам БНЦ СО РАН на предприятиях минерально-сырьевого комплекса и в связанных с ними производствах могло быть создано около 5700 новых рабочих мест. Отказ от реализации указанных выше инвестиционных проектов горнодобывающей промышленности обостряет проблему занятости.

Высокий уровень теневой экономики в лесопромышленном комплексе и рыболовстве затрудняет проведение точных и объективных расчетов оценки негативного влияния «байкальского фактора» на занятость в этих отраслях экономики. Тем не менее потери рабочих мест в них и в агропромышленном комплексе достаточно велики, что приводит к значительному социальному напряжению в республике. Это особенно ощутимо в прибрежных территориях Бурятии, включая населенные пункты Баргузинского, Кабанского и Прибайкальского районов.

Вместе с тем влияние «байкальского фактора» оказывает не только негативное влияние на развитие Республики Бурятия. Ограничение хозяйственной деятельности в некоторых отраслях экономики привело к определенному развитию туристической и рекреационной деятельности, а также улучшению экологической обстановки в БПТ. Были приняты нормативно-правовые документы, устанавливающие более жесткие нормы по ряду показателей сброса загрязняющих веществ, а сброс особо опасных высокотоксичных веществ считался недопустимым. Это предопределило строительство более совершенных очистных сооружений, внедрение систем оборотного водоснабжения, реконструкцию и модернизацию промышленного производства, разработку и внедрение экологически безопасных технологий, более высокие требования к размещению и функционированию производительных сил в регионе [4].

К началу 1990-х гг. было значительно сокращено загрязнение бассейна озера Байкал, упорядочено использование вод на промышленные нуж-

ды, приняты меры к упорядочению судоходства, прекращены молевой сплав древесины и добыча песчано-гравийной смеси в руслах рек. В целях охраны озера Байкал и окружающей среды прилегающих к нему территорий были приняты специальные документы.¹ Конкретным результатом реализации вышеперечисленных программ стало осуществление комплекса мер, связанных с введением ряда экологических ограничений [5]:

- разработка и внедрение проектов водоохранных зон;
- сокращение добычи песчано-гравийной смеси в руслах рек Селенги и Уды;
- запрет на завоз и применение ядохимикатов и минеральных удобрений в ЦЭЗ;
- запрет рубки леса в прибрежной защитной полосе вокруг Байкала.

Были построены лесовозные дороги, введен запрет на применение агрохимикатов, сооружены многоступенчатые очистные сооружения в г. Улан-Удэ, проведена экологическая паспортизация промышленных предприятий, закрыт ряд котельных, железнодорожный узел г. Улан-Удэ переведен на электрическую тягу, из пределов водоохранных зон вынесен ряд экологически опасных объектов.

Мировая практика показывает, что экономическое развитие и охрана окружающей среды в большинстве случаев прямо противоположны. Экономический рост приводит к увеличению спроса на ресурсы, включая природные, что ведет к ухудшению экологической обстановки. С другой стороны, охрана окружающей среды, как правило, связана с дополнительными расходами и экономическими потерями. На наш взгляд, выход видится в том, чтобы сделать деятельность, направленную на охрану окружающей среды, отраслью специализации республики.

Во-первых, для России и Бурятии очень остро стоит проблема загрязнения озера Байкал. Его очищение — задача федерального и даже мирового уровня. Правительству Республики Бурятия необходимо задуматься над подготовкой федерального заказа, включающего мероприятия по охране Байкальской природной территории, например, проекты по водоочистке и рециклингу воды, рекультивации, санации и восстановлению земель, экологически безопасному обращению с отходами. Отдельной задачей является борьба со спирогирой. Федеральный заказ следует понимать, как спрос государства на решение конкретной проблемы. Без привлечения федеральных ресурсов проблема загрязнения Байкала не будет решена.

Во-вторых, необходимо создать условия по формированию в Бурятии нового направления развития экономики: производство продукции, ис-

¹ О комплексной федеральной программе по обеспечению охраны озера Байкал и рациональному использованию природных ресурсов его бассейна: постановление Правительства РФ от 25.11.1994 г. № 1306;

О федеральной целевой программе «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012–2020 гг.»: постановление Правительства РФ от 21.08.2012 г. № 847.

пользуемой для охраны окружающей среды. На наш взгляд, к ней можно отнести оборудование для утилизации осадков сточных вод, очистные системы нового поколения (для очистки от новых загрязняющих веществ), сорбенты и реагенты для очистки сточных вод и подготовки питьевой воды, оборудование для переработки и утилизации различных видов сортированных и несортированных коммунальных отходов.

Правительству Бурятии целесообразно определить перечень перспективных видов продукции. Это следует обсуждать и делать совместно с бизнес-структурами, научными и общественными организациями, всеми заинтересованными лицами. Необходимо показать предпринимателям перспективные направления производства. Нет смысла вкладывать огромные средства в торговлю, общепит, строительство жилья, индустрию развлечений. Задача правительства Бурятии видится в поиске и разработке механизмов государственной поддержки инновационной деятельности, включая федеральные государственные программы и проекты и т.п. Республике необходима специальная государственная программа по созданию новых производств.

Литература

1. Потапов Л. В., Добровенский Ю. П. Проблемы охраны озера Байкал и социально-экономического развития БПТ (эколого-экономический анализ) // Вестник БНЦ СО РАН. 2016. № 3. С. 151–157.
2. Дондоков З. Б.-Д. Экономические потери Республики Бурятия от воздействия байкальского фактора // Вестник БНЦ СО РАН. 2012. № 1(5). С. 26–30.
3. Дондоков З. Б.-Д., Убонова Д. З. Стратегическое планирование развития Республики Бурятия и экологические ограничения на байкальской природной территории // Экономика Востока России. 2018. № 1. С. 26–29.
4. Думова И. И. Социально-экономические основы управления природопользованием в регионе. Новосибирск: Наука. Сибирская издательская фирма РАН, 1996. С. 37–39.
5. Тулохонов А. К. Байкальская проблема: история и документы. Улан-Удэ: ЭКОС, 2010. С. 12–14.

ASSESSMENT OF THE IMPACT OF THE "BAIKAL FACTOR"
ON THE SOCIO-ECOLOGICAL-ECONOMIC DEVELOPMENT
OF THE REPUBLIC OF BURYATIA

Dondokov Zorikto Bato-Dugarovich

Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Researcher
of the Department of Regional Economic Research,
Deputy Chairman for Science,
Buryat Scientific Center of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences
Russia, 670047, Ulan-Ude, st.Sakhyanova, 8
orei.bnc@mail.ru

Ubonova Darima Zoriktoevna

Junior Researcher of the Department of Regional Economic Research,
Buryat Scientific Center of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences
Russia, 670047, Ulan-Ude, st.Sakhyanova, 8
orei.bnc@mail.ru

Abstract. An assessment was made of the impact of the introduction of a special environmental management regime in the Baikal natural territory on the socio-economic development of the Republic of Buryatia and the region's environment. The negative consequences of environmental restrictions on economic activity in the republic are shown. Based on the intersectoral model of total costs, the calculation of direct and indirect losses to the economy of Buryatia, associated with the refusal to implement large investment projects in the mineral resource complex, was carried out. The negative influence of the "Baikal factor" on the social development of the Republic of Buryatia is shown, including a significant decrease in the amount of own revenues of the consolidated budget, which leads to a decrease in the possibilities of financing the social sphere of the republic, also problem of employment of the population. The paper considers the positive effects of the introduction of a special regime of nature management on the state of the environment of the Baikal natural territory, including the improvement of the ecological situation, the development of tourist and recreational activities. Proposals to the Government of the Republic of Buryatia to create conditions for the formation in Buryatia of new directions of economic development related to the production of products used for environmental protection were made.

Keywords: Baikal natural territory, special regime of nature management, economic losses, environmental protection, federal order, new productions.