

УДК 94(57)

DOI 10.18101/978-5-9793-1755-7-42-45

**ИНДУСТРИАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ СИБИРИ: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ  
В КОНТЕКСТЕ ПОСТСОВЕТСКИХ РЫНОЧНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ**© **Боронова Маргарита Максимовна**

доктор исторических наук, профессор

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, г. Улан-Удэ

mboronova@yandex.ru

Рассматривается история индустриального развития Сибири в историографии советского и постсоветского периода. Автор отмечает, что некогда очень популярная среди исследователей тема практически исчезла из поля зрения ученых в наши дни. Причиной этого стала деиндустриализация страны, которая произошла вследствие непродуманной стратегии перехода от плановой экономики к рынку в конце XX в. В статье отмечается, что будущее России требует пересмотра парадигмы экономического развития, перехода к политике реиндустриализации, которая должна осуществляться при активном участии государства и отечественного бизнеса. С решением этой ключевой проблемы автор связывает возрождение научных исследований по истории индустриального развития в отечественной исторической науке.

**Ключевые слова:** индустрия, исследование, деиндустриализация, рынок, реиндустриализация, экономика, регион, Сибирь, стратегия.

**INDUSTRIAL HISTORY OF SIBERIA: YESTERDAY AND TODAY  
IN THE CONTEXT OF POST-SOVIET MARKET TRANSFORMATIONS***Margarita M. Boronova*

Dr. Sci. (Hist), Prof.

Dorzhi Banzarov Buryat State University

Ulan-Ude, Russia

mboronova@yandex.ru

The article examines the history of industrial development in Siberia in the historiography of the Soviet and post-Soviet period. The author notes that the topic, once very popular among researchers, has practically disappeared from the field of view of scientists nowadays. According to the author's viewpoint, its cause is the deindustrialization of the country, which occurred as a result of wrong strategy in the transition from planned economy to market at the end of the XX century. The article notes that the future of Russia requires revision of economic development paradigm, the transition to a policy of reindustrialization, which should be carried out with the active participation of the state and domestic business. The author connects the revival of scientific research on the history of industrial development in Russian historical science with the solution of this key problem.

**Keywords:** industry, research, deindustrialization, market, reindustrialization, economy, region, Siberia, strategy.

Современный период развития постсоветской России характеризуется появлением новых тенденций в общественном сознании, которые во многом связаны с переоценкой опыта советского прошлого. После десятилетий огульного отрицания все более явно прослеживается стремление дать более взвешенную, объективную оценку советскому прошлому, переосмыслить его значение и возможность использования этого опыта в решении проблем сегодняшнего дня. В этой связи следует отметить особую значимость изучения советского опыта создания и развития промышленности страны, который обеспечивал СССР позиции лидера в мире. К сожалению, деиндустриализация, ставшая резуль-

татом рыночных трансформаций, во многом девальвировала усилия прошлых десятилетий. Сегодня для многих очевидно, что современная Россия нуждается в реиндустриализации, что актуализирует изучение и всесторонний анализ советского опыта.

В отечественной историографии индустриальному развитию страны и ее регионов посвящено множество трудов. В числе этих исследований достойное место занимают труды сибирских ученых, посвященные различным аспектам истории индустриального развития Сибири и ее отдельных территорий. В их числе работы В. В. Алексеева [1973], А. Н. Зыкова [1969], И. И. Комогорцева [1971], М. Н. Халбаева [1978], М. И. Капустина [1974], А. Е. Погребенко [1981], З. И. Рабецкой [1981], Г. А. Цыкунова [1991], М. М. Ефимкина [1989], Д. М. Карачакова [1998] и многих других.

Наиболее успешно рост индустриального потенциала Сибири и ее регионов происходил в последние 30 лет советской истории. Этому во многом способствовал политический курс на хозяйственное освоение территорий к востоку от Урала после восстановления народного хозяйства европейской части страны, наиболее пострадавшей в период Великой Отечественной войны. В эти годы практически с нуля на многих территориях были созданы современные территориально-производственные комплексы, построены крупнейшие промышленные предприятия и созданы наукоемкие производства. Наглядным примером могут служить национальные районы Сибири, представлявшие некогда аграрные окраины России. Не случайно процесс индустриального развития этих территорий вызывал большой интерес ученых-исследователей. Одним из тех, кто активно и плодотворно разрабатывал эту тему на материалах национальных районов Сибири, был М. Н. Халбаев. В своих трудах ученый освещал историю индустриального развития Бурятии, Якутии, Тувы, Хакасии и Горного Алтая. Наиболее полно это представлено в монографическом исследовании М. Н. Халбаева «Индустриальное развитие национальных районов Сибири. 1959–1970 гг. [1978]. В эти годы были построены десятки промышленных предприятий, в т. ч. Саяно-Шушенская ГЭС в Хакасии, комбинат Туваасбест, Селенгинский целлюлозно-картонный комбинат, завод мостовых и металлических конструкций (ЗММК), приборостроительный завод, Гусиноозерская ГРЭС в Бурятии, Якутская и Чульманская ГРЭС в Якутии и многие другие предприятия. Сегодня трудно себе представить, что в одной только Бурятии действовало 238 промышленных предприятий, которые представляли 70 отраслей и подотраслей современной индустрии [Халбаева, 1999, с. 6]. В их числе были флагманы республиканской промышленности: Улан-Удэнский стекольный, судостроительный заводы, «Электромашина», «Теплоприбор», «Бурятферммаш», Забайкаллес, Бурятский мебельно-деревообрабатывающий комбинат (БМДК), Джидинский вольфрамowo-молибденовый комбинат и многие другие, не пережившие, к сожалению, рыночных трансформаций постсоветского периода.

Безусловно, не стоит идеализировать советское прошлое, которое было крайне противоречивым. Нараставший разрыв между теорией и практикой, между словом и делом, лозунгами, звучавшими с трибун высоких собраний, и действительностью свидетельствуют о нарастании кризисных явлений в экономике страны. Колоссальные масштабы советской экономики при ее низкой эффективности и конкурентноспособности, дефицит современных товаров народного потребления, как и многое другое, не позволили советской экономике успешно встроиться в процесс постиндустриальной трансформации мира в конце XX в., что привело к краху советской государственности и последовавшей за этим смене модели общественного развития.

Однако надежды на преодоление кризисных явлений с помощью рыночных механизмов, как показал опыт, не оправдались. Сегодня, спустя 30 лет после начала рыночной модернизации, можно констатировать, что переход от планово-централизованного хозяйства к нерегулируемому рынку оказался более трудным, длительным и тяжелым, чем это

представляли себе ранее идеологи неолиберализма, возлагавшие надежды на помощь дружественного Запада. Практика показала наивность подобных взглядов, а реальность оказалась абсолютно иной. Курс на тотальный переход к рынку обернулся хозяйственной разрухой, которая длится уже не одно десятилетие. При этом в первую очередь пострадала промышленность, особенно машиностроительный комплекс и отрасли, связанные с наукоемким производством. Новые собственники, прибрав бывшую госсобственность, оказались неспособными заниматься производством в условиях распада страны и тотального кризиса хозяйственной системы. Многие из них были заинтересованы, прежде всего, в материально-финансовой составляющей приобретенных активов и вовсе не собирались вести хозяйственную деятельность. Примеров этому достаточно, в т. ч. в Сибирском регионе. Поэтому большинство предприятий, оказавшихся в руках таких людей, обанкротились и закрылись. Деиндустриализация, ставшая объективной реальностью наших дней, отбросила страну на много десятилетий назад и стала убедительным доказательством ошибочности избранной стратегии перехода от плановой экономики к рынку в конце XX в.

В результате всего произошедшего столь популярная в советской историографии тема исследования индустриального и в целом экономического развития страны в постсоветский период просто «вышла из моды». Исчез сам объект исследования, а вместе с ним и интерес ученых к этой проблематике. Сегодня крайне мало исследователей продолжают заниматься этой темой. Между тем очевидно, что без реиндустриализации, возрождения и развития отечественной промышленности на современной технологической основе трудно себе представить будущее России как одной из ведущих держав мира.

Решение этой ключевой задачи требует изменения политической стратегии государства, его активного включения и непосредственного участия в экономических процессах. Думаю, не ошибусь, если предположу, что возрождение отечественной промышленности будет осуществляться без участия иностранного капитала, с опорой в основном на внутренние ресурсы. Иностранные инвесторы, как показала практика постсоветских десятилетий, в силу разных внешних и внутренних причин не готовы массово идти на российский рынок. Поэтому именно государство должно стать локомотивом нового экономического прорыва. При этом, безусловно, необходимо активно использовать разные формы частно-государственного партнерства с собственно российским бизнесом, активы которого должны работать на интересы страны.

В результате должна сформироваться модель смешанной экономики с различными видами собственности. При этом экономическим «лицом» России должен стать не только сырьевой сектор и сельское хозяйство, но и продукция машиностроения, которое когда-то составляло костяк отечественной индустрии. Это позволит обеспечить реальный прорыв в историческом развитии страны, и тема индустриального развития вновь будет активно разрабатываться в отечественной историографии.

#### **Литература**

1. Алексеев В. В. Электрификация Сибири. Историческое исследование. 1961–1970 гг. Ч. II. Новосибирск, 1973.
2. Ефимкин М. М. Социальное развитие рабочего класса Сибири. 1959–1980 гг. Новосибирск, 1989.
3. Зыков А. Н. КПСС — организатор строительства гидроэлектростанций Восточной Сибири. Иркутск, 1969.
4. Капустин М. И. Деятельность КПСС по созданию третьей металлургической базы страны. Иркутск, 1974.
5. Карачаков Д. М. Индустриальное развитие и формирование кадрового потенциала национальных районов Сибири: исторический опыт и уроки (1961–1985 гг.). Абакан, 1998.

6. Комогорцев И. И. Промышленность и рабочий класс Сибири в период строительства коммунизма (1959–1965 гг.). Новосибирск, 1971.

7. Погребенко А. Е. Деятельность КПСС по развитию лесохимии РСФСР (1950–1975 гг.). Иркутск, 1981.

8. Рабецкая З. И. КПСС — организатор борьбы за ускорение темпов научно-технического прогресса в промышленности Восточной Сибири в период развитого социализма (1959–1970 гг.). Иркутск, 1981.

9. Халбаев М. Н. Индустриальное развитие национальных районов Сибири. 1959–1970 гг. Новосибирск, 1978. 255 с.

10. Халбаева М. М. Бурятия в 1960–1990 гг.: тенденции и противоречия социально-экономического развития. Улан-Удэ, 1999. 208 с.

11. Цыкунов Г. А. Ангаро-Енисейские ТПК: проблемы и опыт (исторический аспект). Иркутск, 1991.