

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

УДК 316.344.34

РОССИЙСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ, ЕЕ ГРАЖДАНСКИЕ ПОЗИЦИИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ

© *Осинский Иван Иосифович*

доктор философских наук, профессор кафедры философии Бурятского государственного университета

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

E-mail: intellige2007@rambler.ru

В статье анализируются гражданские позиции российской интеллигенции. Выясняется содержание данного понятия, объективные и субъективные условия становления и развития гражданственности у интеллигенции. Обращается внимание на значимость связи интеллигенции и общества, а также интеллигенции и государства. Прослеживается рост дифференциации в среде интеллигенции, его влияние на вызревание гражданских позиций. Рассматриваются четыре группы интеллигенции. Управленческая интеллигенция характеризуется наличием не только положительных, но и негативных черт, существенно влияющих на выработку гражданских позиций у этой социальной группы. К таким чертам относятся преклонение перед богатством, неуважение к истории своего народа, некомпетентность. Вторая группа – это идеологи власти и олигархической верхушки. Они стоят на защите интересов этих групп. Ее деятельность пронизана стремлением реализовать индивидуалистические, меркантильные цели. В статье большое внимание уделено характеристике подлинно народной интеллигенции, раскрытию ее гражданских, патриотических позиций, ее роли в жизни социума.

Ключевые слова: интеллигенция, гражданственность, гражданские позиции, объективные условия, субъективные факторы, управленческая интеллигенция, реформа, демократизация общества, идеологи, стратегия.

Интеллигенция, как социальная группа, занимает одно из центральных мест в социальной структуре общества и оказывает существенное воздействие на все стороны его жизнедеятельности. Это воздействие во многом определяется ее гражданской позицией. Гражданская позиция интеллигенции – это, на наш взгляд, ее отношение к обществу, его политической системе, ее мировоззрение, а также действия, поведение, обусловленные этим отношением и мировоззрением.

Гражданские позиции интеллигенции детерминированы как объективными условиями, так и субъективными факторами существования интеллигенции. Объективные условия – это ее связь с обществом, политической системой, прежде всего государством, правом, а также доминирующие в социуме культурные, социальные стандарты и нормы. Интеллигенция, каждый ее представитель, так или иначе, являются частью общества, то есть системы связей и отношений между людьми на основе совместной деятельности. В государстве как форме политической организации общества интеллигенты наряду с представителями других социальных групп выступают как граждане. Государство должно обеспечивать своих граждан примерно одинаковыми возможностями для осуществления их жизненных планов. Субъективные факторы гражданской позиции интеллигенции включают в себя меру сознательности, организованности, активности представителей интеллигенции как и других членов общества.

Взаимодействие объективных и субъективных факторов формирует гражданские позиции интеллигенции. Особенно важным элементом этой позиции интеллигенции является отношение ее представителей к обществу, с которым она себя идентифицирует, к его истории, природной среде, традициям, языку, ценностям, нормам поведения и др. Именно это отношение наполняет особым смыслом такие понятия как «родина», «отечество». Любовь к родине, как потребность способствовать ее процветанию, желание разделить с ней свою судьбу, судьбу людей разных национальностей и вероисповеданий, проживающих в едином отечестве, лежат в основе патриотизма, одного из самых древних и глубоких чувств. В энциклопедическом словаре Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона «возраст патриотизма с достаточной определенностью исчисляется многими тысячелетиями. Во всяком случае он значительно превышает оседло-земледельческий «стаж» человечества. Своими корнями он уходит в

недра первобытной общины. Уже там чувство общинной солидарности совпадало с чувством семейно-родовым или племенным. Позже римский трибун Цицерон (I век до н. э.) говорил: «Много есть степеней общности людей, например, общность языка или происхождения. Но самой тесной, самой близкой и дорогой оказывается та связь, которая возникает в силу принадлежности к одной и той же гражданской общине. Родина – и только она – вмещает в себя общие привязанности» [1, с. 7].

В то же время, будучи высшей формой гражданственности, патриотизм предполагает глубокое уважение к другим народам, государствам, к их истории, культуре, традициям, налаживание взаимовыгодного сотрудничества, а при необходимости – помощь. «Никакая нация, – писал В. Распутин, – не станет замыкаться в себе. Вскрытое, возбужденное патриотическое чувство точно так же не уткнется только в свою нацию, ибо истинный патриотизм не может быть эгоистичным, но зародиться ему надо из родных понятий и заговорить на родном языке» [1, с. 7].

Не случайно, наиболее сильные чувства людей чаще всего связаны с местностью, где они родились, где прошли их детство, юность, где были заложены и получили развитие основы гражданственности. Именно это поставили на первое место 70% студентов БГУ несколько лет тому назад во время социологического опроса. На втором месте – Россия, на третьем – Бурятия.

Как уже отмечалось, гражданские позиции интеллигенции неразрывно связаны не только с обществом, но и с государством, взаимодействием с властью.

Между тем, по поводу отношения интеллигенции к власти среди специалистов нет единства взглядов: одни считают, что интеллигент не должен быть во власти, его место – в оппозиции к власти; другие полагают, что он должен служить власти, чтобы оказывать позитивное, гуманистическое влияние на власть, ее политику; третьи – в России нет интеллигенции, она, якобы, утратив свои качества интеллигентности, превратилась в интеллектуалов. Конечно, в России сегодня нет той интеллигенции, которая была во времена Тургенева и Гоголя, но и не исчезла вдруг современная интеллигенция, став группой безликих интеллектуалов. Мы считаем, что интеллигенция не исчезла, она существует в лице учителей, врачей, инженеров, ученых, артистов, военных специалистов – это подлинные интеллигенты, люди отдающие знания, силу, энергию народу,

вместе с ним переносят все тяготы жизни. Также, нельзя согласиться с авторами, которые относят или не относят к интеллигенции работников по признаку участия или неучастия во властных структурах. Управленческий труд – это такой же как и любой другой сложный умственный труд, который выполняет один из отрядов интеллигенции – управленческая интеллигенция. Дело не в самом факте участия в реализации властных, управленческих функций, а в том, как участвующие в них выражают и защищают интересы людей, насколько их деятельность соответствует критериям нравственности. Наличие общепризнанных духовно-нравственных качеств наряду с функциональной занятостью сложным умственным трудом мы считаем основными критериями, выделяющими интеллигенцию в особую социальную группу. А гражданственность – одним из главных признаков духовно-нравственных качеств, которые в своей совокупности составляют понятие интеллигентности. Строго говоря, отсутствие у специалиста качеств гражданственности выводит его за пределы понятия интеллигента. Хотя в обыденном, не строгом отношении к данному термину часто как в советское время специалиста с высшим и средним специальным образованием, занятым умственным трудом, называют интеллигентом.

Что же собой представляют гражданские позиции современной российской интеллигенции?

Прежде всего, следует отметить, что до начала радикальных реформ российскую интеллигенцию в целом характеризовало определенное внутреннее единство ее бытия, наличие общих гражданских черт, социокультурных и политических ориентаций.

Сегодня отсутствует это единство.

Различие гражданских позиций этой социальной категории детерминировано не только ее отношением к новому обществу, социальным происхождением, условиями социализации, жизненным опытом и т.д., но и социальной природой государства, его политикой, насколько она отвечает ожиданиям народа, интеллигенции. Ведь государство создается обществом, служит ему.

Анализ показывает, что российская интеллигенция как никогда раньше, расколота. Она распалась на различные группы по уровню доходов, по своей близости к народу, власти, олигархическим группам, по мировоззренческим предпочтениям и ориентациям, по отношению к глобализованному миру, по степени развитости этнонационального сознания и т.п. Это деление присуще как интеллиген-

ции России в целом, так и всем ее национальным группам. В литературе приводятся различные классификации интеллигенции (А. И. Арнольд, Ж. Т. Тощенко, В. С. Семенов). На наш взгляд, с определенной долей условности можно выделить 5 групп интеллигенции.

Первая группа – это управленцы, их составляют бывшие высокопоставленные чиновники, руководители крупных производственных объединений, некоторые представители научной, вузовской интеллигенции. Ядро этой группы – представители законодательной, исполнительной, судебной власти, региональных политических элит, руководители политических партий. Общее количество лиц, занятых в системе государственного управления в 2013 г. составляло 3600 тыс. человек (в 1990 г. – 1600 тыс.). Почти все они имеют высшее образование, у многих ученые степени кандидата и доктора наук. Они характеризуются высоким уровнем доходов, являются наиболее политически активной и влиятельной частью в системе управления. За четверть века этой группой представителей умственного труда были осуществлены кардинальные изменения во всех сферах жизни общества. Была уничтожена прежняя и образована новая экономическая система с ликвидацией права собственности граждан как совладельцев общенародных средств производства. Утверждена новая политическая система с многопартийной структурой. Укреплена государственная вертикаль власти. Был осуществлен слом социализма, взят курс на строительство капитализма.

В процессе управленческой деятельности у многих ее субъектов обнаружили такие черты как: преклонение перед богатством, роскошью, большими деньгами, а точнее – невероятная жажда богатства, коррумпированность, неуважение к истории своего народа, некомпетентность, безответственность и др. Жажда богатства с наибольшей наглядностью проявилась в процессе проведения гайдаровской командой реформы, которая вылилась, как подчеркивает Ж. Т. Тощенко в две четкие линии:

- 1) «ограбление» народа и невиданное по масштабам и скорости обогащение узкого слоя с олигархической верхушкой;
- 2) осуществление мер в экономической области, которые были подсказаны (навязаны?) западными экспертами и были направлены на достижение целей, выгодных ведущим державам мира [2, с. 627].

Первый вывод автора – свидетельство не только стремления, жажды бывших интеллигентов к богатству, но и их реализация за

счет народа, а вместе взятые – первый и второй выводы – об отсутствии гражданской позиции у рассматриваемой социальной группы. В России 1% наиболее богатых россиян владеет 71% национального дохода. Надо полагать, что среди них нет ни бывших рабочих, ни бывших крестьян, как и среди 111 долларовых миллиардеров. Многие из них приобретают недвижимость за рубежом, туда же вкладывают свои капиталы и там же в офшорах прячут доходы. Что, разумеется, не свидетельствует об их высокой гражданской позиции.

Интеллигенция высоко ценит осуществленные властью меры по демократизации общества, ликвидации цензуры, включению в духовную жизнь изъятых прежде огромных пластов культуры (произведения дореволюционных авторов, русского зарубежья, фольклора, религиозной культуры и т.д.), по разрушению прежних идеологических догм. В то же время вызывает у нее неприятие искаженного представления об истории страны. Советский период рисуется преимущественно в черных тонах. При этом систематически прибегают к искажению реальности не только обществоведы, но и политические деятели, руководители государства. Так, в своем Послании Федеральному собранию 12 ноября 2009 г. Д. А. Медведев заявил: «Советский Союз, к сожалению, так и остался индустриально-сырьевым гигантом и не выдержал конкуренции с постиндустриальными обществами. Вместо примитивного сырьевого хозяйства мы создадим умную экономику, производящую уникальные знания». Такая оценка далека от действительности. С момента этого заявления прошло 6 лет. В обществе возникает вопрос: «Где же у нас умная экономика?» По данным органов статистики РФ, наша страна в 2015 г. откатилась на 30 лет. РФ производит меньше, чем РСФСР в 1985 г. таких важнейших видов продукции, как сталь, цемент, уголь, станки (в несколько раз), комбайнов (в десятки раз), турбины (в несколько раз), самолеты (во много раз), танки (в 2 раза), зерно, мясо, молоко, сахар, рыба (в 2 раза) и т.д. [3]. Как утверждает профессор Е. Севастьянов, за прошедшие 30 лет мы так и не смогли решить проблему хотя бы технологической модернизации и диверсификации экономики: мы технологически очень отсталая страна [4].

О крайней неэффективности работы власти говорилось на Общероссийском офицерском собрании (23.04.2016 г.), на котором присутствовали президент и премьер и вся военная элита страны. Отмечалось, что за 2015 г. наши граждане обрели меньше, чем ко-

гда-либо жилья (в процентном отношении на число населения), хотя 35% российского жилфонда не приспособлено для проживания. Сократились в 2015 г. доходы населения на 9,4%, пенсии на 10%. Как подчеркнул генерал-полковник Л. Г. Ивашов в беседе с главным редактором «Советской России» В. Чикиным: «Ни одного позитивного показателя в деятельности правительства на собрании не было приведено даже его сторонниками. Поэтому можно сделать вывод, что мы имеем самое непрофессиональное и неэффективное правительство в мире» [5]. С болью в сердце известный генерал, политик, патриот говорит, что «мы – аграрно-воровская держава с ракетами», что мы – лидеры в мировой системе государств по уровню коррупции [5].

Соответственно, показательна оценка действий интеллигенции, которая находится у руля управления страной. По данным Левада-Центра (2012), на вопрос анкеты «Что, на ваш взгляд, более важно для людей, которые сейчас стоят у власти в России: процветание страны – или сохранение и укрепление собственной власти? Процветание страны назвали 28% опрошенных, а 59% – сохранение и укрепление собственной власти, затруднились ответить – 14%. Такие же были получены результаты в 2006 и в 2010 гг. с той лишь разницей, что первая позиция равнялась 27%, а вторая – 60% (опрошено 1600 чел.) [7].

В свете сказанного трудно говорить о высокой гражданственности интеллигенции, находящейся в высших эшелонах государственной власти. Конечно, далеко не все во власти – непрофессионалы, коррупционеры, но общая картина не дает оснований для позитивной оценки ее деятельности.

Гражданские позиции интеллигенции, других социальных групп обретают четкие осмысленные контуры, когда их представители знают цели государства, его стратегии, когда есть идеал будущего социального и политического устройства. К сожалению, за 30 лет российская правящая группа не может внятно сформулировать куда идет или куда намерена идти Россия. Военная интеллигенция, говоря словами Л. Г. Ивашова, видит весьма опасную ситуацию для страны, когда «президент тянет страну от Запада, в Евразию, и вообще на Восток, да к тому же пытается дать хоть какие-то социальные гарантии простому народу и подавить коррупцию, а правительство и единокорысты настойчиво тянут нас на Запад и неистово отстаивают интересы олигархии и коррумпированного чиновничества».

ва. Страна в таком случае ставится на минную растяжку, и когда рванет никто не знает» [5].

С определением социально-экономического типа государства, реализацией его стратегий неразрывно связано формирование глубоких гражданских и патриотических чувств, выражающихся в готовности подчинить свою жизнь интересам отечества, защищать его от врагов. В годы советской власти воспитание любви к своей родине было неотъемлемой частью государственной политики. В годы так называемой перестройки и реформ патриотическое воспитание, как и воспитание вообще, к сожалению, перестало быть заботой государства. Более того, в 1990-е гг. правящей элитой и связанной с ней частью интеллигенции (особенно гуманитарной), центральными СМИ была развернута широкая кампания по дискредитации патриотизма, который назывался примитивным, животным чувством. Серьезным разрушительным воздействиям подверглись Вооруженные Силы страны, их военная интеллигенция.

В последние годы начались некоторые оздоровительные процессы в армии, активизировалось патриотическое воспитание молодежи. Больше внимания стало уделяться ветеранам Великой Отечественной войны, торжественно отмечаются Дни Победы. Хотелось бы надеяться, что эти начинания будут продолжены.

Такова в общих чертах характеристика управленческой интеллигенции, ее гражданских позиций.

Вторая группа – это специалисты в области политических услуг, идеологи власти и олигархической верхушки, некоторые ученые, прежде всего из числа обществоведов, многие журналисты, телекомментаторы, работники средств массовой информации, деятели искусства. Они представляют собой политическую и идеологическую опору власти и олигархата. Известный политик, журналист М. Н. Полторанин недавно высказал такую мысль: «У режима много подпорок, но большинство из них в расчет можно не брать. Только две подпорки надежны – силовой кулак и оглушительный треск пропаганды. Причем первая составляющая обездвижится, станет нейтральной, как только перестанет действовать вторая [6, с. 113].

Сегодня в России функционирует многочисленная, хорошо оплачиваемая группа интеллигенции, часть которой составляют лица, отказавшиеся от прежних убеждений и нравственно-политических позиций, в том числе из среды ученых, а также часть новых, созна-

ние которых не отягощено высокими духовно-нравственными ценностями, в их установках, как отмечают исследователи, преобладают индивидуалистические, меркантильные цели. Они отрицают советские, социалистические ценности, утверждают в общественном сознании либеральные, буржуазные ценности.

В своей деятельности эта группа интеллигенции нередко прибегает к необъективной трактовке происходящих в стране и за рубежом событий. Многие издания и передачи характеризуются тенденциозностью, чрезмерной политизированностью и авторитарностью. Выдвинутые ее идеологами концепции, претендующие на новое слово в теории, носят явно надуманный, ненаучный апологетический характер. В их числе «управляемая демократия», «суверенная демократия» и некоторые другие, которые в среде ученых получили название симулякров и, по мнению специалистов уже канули в лету [2, с. 391]. В регионах России часть СМИ находится в услужении кланов.

Третья группа – специалисты, знающие и добросовестно выполняющие свои функциональные обязанности. К власти относятся индифферентно, она их как бы не интересует. Не участвуют в деятельности политических партий и других общественных организаций. Они положительно отзываются о прежнем, социалистическом строе, его духовно-нравственных ценностях. В то же время считают, что в современном обществе можно реализовать свои профессиональные возможности. Из достоинств современного общества им импонирует возможность быть хозяином своей судьбы, не зависеть ни от кого. В выборе смысла жизни – ориентация на создание и сохранение хорошей семьи. Наличие подобной группы интеллигенции является одним из факторов стабильности социума. На основе субъективной оценки представители данной категории относят себя преимущественно к среднему классу. Их гражданские позиции не характеризуются четкой выраженностью. Но определенно гордятся своей принадлежностью к гражданам России. Возможно, представители этой группы переживают процесс постепенного перехода в группу интеллектуалов. Ее удельный вес составляет примерно 7–8% интеллигенции.

Четвертая группа – духовенство. Это специфическая социально-профессиональная группа, члены которой выполняют мировоззренческую, компенсаторскую, регулятивную, культурную и другие функции. Будучи представителями различных конфессий, они как

показывают исследования, обладают высокими духовно-нравственными качествами, включая чувство любви к родине, заботу о патриотическом, духовно-нравственном воспитании ее граждан. Роль этой группы в постсоветский период кардинально изменилась. Ее представители стремятся охватить своим влиянием все слои общества. Вместе с тем вызывает озабоченность в среде интеллигенции стремление власти использовать религию в политических целях, а некоторых религиозных деятелей взять под свою опеку школы, вузы, воинские подразделения, другие учреждения. Представителям духовенства, следовало бы, на наш взгляд, более активно оказывать влияние на социальные преобразования в стране, высказывать свое авторитетное мнение по таким проблемам как преступность, коррупция, пьянство, наркомания и др.

Пятая группа – это самая многочисленная общность. Она наиболее полно выражает сущностные признаки данной социальной группы. В подлинном смысле слова – это народная интеллигенция. К этой интеллигенции относятся многие ученые, деятели культуры и искусства, инженерно-технические работники, учителя, врачи, объективные и честные журналисты, управленцы и служащие, военная интеллигенция, работники издательств и печати, информационных служб и многие другие, которые по социальному, духовному, нравственному складу являются неотрывной частью народа. Именно в среде представителей этой группы интеллигенции нашли воплощение сущностные гражданские позиции, в числе которых ответственность перед народом, служение обществу, выполнение гражданских обязанностей.

Это подтверждают и наши социологические исследования, которые были проведены в Бурятии (1995, 2011), Туве (2004, 2011, 2016), Якутии (2005). На вопрос анкеты «Чем Вам нравится Ваша работа?» во всех республиках из 11 вариантов ответов на первом месте был – «своей полезностью, нужностью обществу»: в Бурятии – русские – 31,1%, буряты – 37,2%; в Якутии – русские – 31,9%, якуты – 43,2%; в Туве – русские – 37,0%, тувинцы – 51,9% (результаты последних исследований). На втором месте – «тем, что рядом трудятся хорошие, интересные люди» (от 17,9 до 23,7%).

Несмотря на трудности, лишения, которые выпали на долю интеллигенции в истекшие годы, ее представители проявили терпимость, высокую ответственность: учителя многие месяцы не получали зарплату, тем не менее шли в школу к учащимся; врачи – по-

рой за десятки километров добирались в зимнее время для оказания помощи больному. То же можно сказать и в отношении других специалистов.

Проявляя высокое чувство ответственности, гражданского долга, интеллигенция вправе ожидать более достойного вознаграждения ее труда, заботы о бытовых условиях жизни, здоровье, обеспечения занятости и др. В Туве в 2016 г. согласно данным исследования у 40,1% респондентов денег до зарплаты не хватает. По мнению респондентов, интеллигенция не имеет возможности влиять на политические события в регионе, стране. Например, в Туве только 20,3% опрошенных ответили, что в той или иной мере принимают участие в общественно-политической жизни. Остальные около 80% не участвуют. Представляется, что такое участие и влияние на жизнедеятельность своих регионов, страны в целом, крайне необходимо. Ведь в Туве 61% опрошенных представителей интеллигенции отметили, что их больше всего тревожит рост коррупции государственных чиновников, 50% – рост преступности, 45,6% – бедность и нищета, 38,5% – потеря нравственных ориентиров в обществе и т.д.

Решить эти и другие проблемы без участия интеллигенции практически невозможно. Интеллигенция, обладающая знаниями, опытом, с помощью государственных органов, общественности способна осуществить радикальные изменения как в своих регионах, так и в России в целом. Таковы некоторые проблемы гражданской позиции современной интеллигенции.

Литература

1. Осинский И. И. Что значит быть патриотом // Бурятия. – 2011. – 4 марта.
2. Тощенко Ж. Т. Фантомы российского общества. – М., Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015.
3. Кириллов Б., Дублистов Ю. «Импортзамещение» – фигура слова / Правда. – 2015. – 3 авг.
4. Севастьянов Е. Вот так и живем – в траектории догоняющей собаки // Новая газета. – 2015. – 11 февр.
5. Искать друзей, а враги объявятся. Беседа генерал-полковника Леонида Ивашова с главным редактором «Советской России» Валентином Чикиным об итогах Общероссийского офицерского собрания // Советская Россия. – 2016. – 30 апр.

6. Полторанин М. Н. Власть в тротиловом эквиваленте-2. Злой дух России. – М., Алгоритм, 2013.

7. Пресс-выпуск Левада-Центра // [Электронный ресурс]. – <http://www.levada.ru/2012/02/09/rossiyane-o-vertikali-vlasti-korrupsii-i-byu-rokratii/>

RUSSIAN INTELLIGENTSIA AND THEIR CIVIC ENGAGEMENT IN THE MODERN SOCIETY: SOME CHALLENGES

Ivan I. Osinsky

Doctor of Philosophy, Professor, Department of Philosophy, Buryat State University

24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia

E-mail: intellige2007@rambler.ru

The article analyzes civic engagement of Russian intelligentsia – the meaning of the concept, objective and subjective conditions for developing civic consciousness among intelligentsia. Special emphasis is put to the importance of relations between intelligentsia and the society and between intelligentsia and the state. It is noted that the process of differentiation currently taking place among intelligentsia has an impact on development of civic engagement. Intelligentsia is classified into four groups: administrative intelligentsia has not only positive but negative characteristics that significantly influence their civic engagement. The latter include worshipping wealth, disrespect to the national history and incompetence. The second group includes masterminds of power and oligarchy, who pursue and defend interests of their own group. Their activities are dictated by selfish materialistic goals. The article discusses in details characteristics of genuine national intelligentsia, their civic patriotic stance and their role in the public life.

Keywords: intelligentsia, citizenship, civic consciousness, civic engagement, objective conditions, subjective factors, administrative intelligentsia, reform, democratization, ideology, strategy.

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ РЕГИОНАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

© *Голенкова Зинаида Тихоновна*

доктор философских наук, профессор, руководитель Центра исследования социальной структуры и социального расслоения
Института социологии РАН

Россия, 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35

E-mail: golenko@isras.ru

© *Игитханян Елена Давыдовна*

кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Центра исследования социальной структуры и социального расслоения
Института социологии РАН

Россия, 117218, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35

E-mail: golenko@isras.ru

В статье рассматривается становление основных базовых социальных характеристик такой группы, как интеллигенция, уточнение этого понятия, его состава в современных условиях российской действительности. Большое внимание уделяется поиску ее жизненных стратегий и ориентаций в различных сферах жизнедеятельности. Основными проблемами развития изучаемой совокупности явились следующие: динамика основных стратегий и ориентаций в сфере труда; степень включенности в систему рыночных отношений; адаптационные ресурсы жизнедеятельности; отношение к таким понятиям как «социальная справедливость», «социальное равенство». Эмпирической базой для статьи явились данные социологического исследования, проведенного в Республике Бурятия (Сибирский Федеральный Округ) в 2015 г. Было опрошено 964 человека, анализируемая группа составила 365 человек. Изучены особенности социально-статистического фона исследования.

Ключевые слова: интеллигенция, специалист, труд, рыночные отношения, регион, социальная адаптация, социальная справедливость, социальное равенство, материальное положение, рынок.