

## «КРЫМСКИЙ РАСКОЛ»: СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В ПОИСКАХ СВОЕГО ЛИЦА

© *Сибиряков Игорь Вячеславович*

доктор исторических наук, профессор кафедры истории Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета)

Россия, 454080, г. Челябинск, пр-т Ленина, 76

E-mail: sibirjkovig@mail.ru

В статье проанализированы те основные тенденции в развитии современной российской интеллигенции, которые наиболее ярко проявились в условиях «крымского кризиса» 2014 г. Особое внимание автор статьи обратил на проблемы, с которыми чаще всего сталкиваются сегодня, исследователи феномена «современной российской интеллигенции». В статье проанализированы позиции различных групп художественной интеллигенции России и некоторые дискурсивные практики, получившие широкое распространение в средствах массовой информации в период кризиса. Автор статьи приходит к выводу о противоречивом воздействии «крымского кризиса» 2014 г. на процессы становления политических практик современной российской художественной интеллигенции. Процесс фрагментации отечественной художественной интеллигенции, ярко проявившийся в условиях «крымского кризиса» 2014 г., по мнению автора статьи, имеет в своем основании объективные причины, и приведет уже в ближайшем будущем к серьезным последствиям для всего российского социума.

**Ключевые слова:** дезинтеграция, интеллигенция, крымский кризис, образ интеллигенции, политическая активность, раскол, ценностный кризис, феномен, социокультурная группа, элита.

На рубеже XX–XXI вв. споры о трагической судьбе российской интеллигенции активно шли в вузовских аудиториях, на страницах средств массовой информации, в телевизионных и радиоэфирах. Многие из участников этой дискуссии убедительно предсказывали

окончательную гибель интеллигенции уже в течение ближайших 10–15 лет. Среди главных аргументов в пользу такого «мрачного» прогноза, как правило, звучали утверждения о радикальном изменении социальной структуры российского общества, о стремительном развитии информационных технологий, о разрушении традиционных культурных ценностей отечественного социума. Примечательно, что все эти и многие другие процессы, происходившие в России на рубеже веков, действительно оказали мощное воздействие на развитие страны в начале XXI в., но к окончательной гибели интеллигенции, так и не привели. Отечественная интеллигенция, как минимум, уже третий раз в своей истории сумела пережить глобальный системный кризис российского государства и нашла свое место в современном мире.

Для развернутой полноценной научной характеристики феномена современной российской интеллигенции, на наш взгляд, еще недостаточно ни нарративного, ни статистического материала. Есть серьезные проблемы с определением методологической основы анализа этого феномена. Но первые суждения, призванные описать очевидные, возможно, на сегодняшний день наиболее важные черты современной российской интеллигенции, уже могут быть сделаны. Одним из источников для такого первичного анализа феномена современной российской интеллигенции, по-нашему мнению, могут стать: интервью, заявления, коллективные обращения и другие письменные тексты, появившиеся в средствах массовой информации весной 2014 г. в условиях «крымского кризиса». Именно «события в Крыму» вывели многие процессы, происходившие ранее глубоко внутри российского социума, на поверхность, сделав их достоянием общественного мнения и предметом научного исследования. Эти события спровоцировали различные группы населения страны на выражение собственной политической и нравственной позиции, создав благоприятные условия для изучения широкого круга проблем, так или иначе связанных с современной интеллигенцией [3, с. 49–52]. По мнению профессора С. С. Загребина «информационная война», которая развернулась весной 2014 г. вновь актуализировала для современного российского общества проблему «западников» и «славянофилов», проблему выбора пути, «выбора моделей для социума между «традиционной культурой» и «нетрадиционной культурой»» [1, с. 223].

Методологическим основанием для анализа такого явления, как современная российская интеллигенция, на наш взгляд, могла бы стать концепция информационного общества, позволяющая воспринимать процессы, происходящие с интеллигенцией в контексте общей экономической, социальной, культурной модернизации постиндустриального мира.

Анализ более 20 текстов («Обращение в поддержку позиции президента Путина по Украине и Крыму», обращение инициативной группы по проведению Конгресса интеллигенции «Против войны, против самоизоляции России, против реставрации тоталитаризма», обращение «Не прогибаться. Не поддаваться лжи», «Обращение Правозащитного совета России к людям, к гражданскому обществу, к многонациональному народу России» и т.д.), появившихся на русском языке в 2014 г., и посвященных «событиям в Крыму», созданных представителями художественной интеллигенции, дали нам основание для некоторых важных, хотя и небесспорных выводов.

Во-первых, современная российская интеллигенция, если понимать под этим термином особую социокультурную группу, является далеко не самой многочисленной стратой российского социума. Более того, в условиях острых политических кризисов, подобных «крымскому кризису», эта и без того слабо интегрированная группа, раскалывается на несколько неравных частей («сторонники Президента», «оппоненты Президента», группа тех, кто не может однозначно определиться со своей позицией) границы между которыми носят условный и подвижный характер. Все это делает возможным «переток» представителей интеллигенции из одной группы в другую, существенно осложняя какие-либо статистические подсчеты в рамках этих групп.

Во-вторых, современная российская интеллигенция лишена инструментов прямого воздействия на органы государственной власти и политическую элиту страны, но при этом пытается стать участником некоторых важных политических процессов. Практика коллективных писем и обращений в поддержку главы государства или с осуждением его позиции, получившая широкое распространение в период «крымского кризиса», свидетельствует о том, что традиционные для российской интеллигенции, «профессиональные» инструменты выражения собственных политических взглядов в современном информационном обществе оказываются недостаточно эффективными. При этом именно политическая составляющая являет-

ся важнейшим элементом мировоззрения тех лидеров современной российской интеллигенции, кто надеется восстановить высокий социальный статус этой группы населения.

В-третьих, современная российская интеллигенция разделена на представителей столичной интеллектуальной элиты и провинциальную интеллигенцию. Это разделение во многом связано с существенной разницей в материальных доходах, в степени интеграции в международное интеллектуальное пространство, в особых отношениях с носителями политической власти в центре и на местах. «Крымский кризис» показал, что политическая активность столичной и провинциальной интеллигенции существенно различаются. Провинциальная российская интеллигенция и в этот исторический момент оказалась не в состоянии выработать собственную линию политического поведения, заявить особую нравственную позицию.

В-четвертых, современная российская интеллигенция не имеет ярко выраженных интеллектуальных и нравственных «вождей», способных говорить от имени всей социальной группы в целом. Отсутствие «центра» принятия согласованных решений, создает полифонию противоречащих друг другу взаимоподавляющих суждений. Показательно, что в ходе «крымского кризиса» это противостояние наиболее ярко выразилось в следующих конструкциях: «судьба Крыма и наших соотечественников» – «авантюра»; «прочное будущее» – «Россия стремительно скатывается к новой холодной войне с Западом, тяжелейшие последствия которой невозможно предсказать»; «деятели культуры» – «интеллигенция» и т.д.

В-пятых, в заявлении своей политической позиции современная российская художественная интеллигенция оказалась гораздо активнее всех остальных групп интеллигенции. Среди первых 50 подписавших обращение деятелей культуры в поддержку позиции президента по Украине и Крыму было 13 артистов, 4 художника, 4 режиссера, 1 музыкант. А среди первых 50 подписавших обращение «Не прогибаться. Не поддаваться лжи» поставили свои подписи 16 писателей, 4 режиссера, 3 артиста, 2 музыканта.

В-шестых, современная российская интеллигенция не имеет согласованного образа прошлого страны, общих оценок и суждений по ключевым сюжетам истории России XX в. Диаметрально противоположные оценки, высказанные представителями интеллигенции в средствах массовой информации (о революции, о гражданской войне, о руководителях советского государства) делают маловеро-

ятной возможность какого-то сближения позиций и выработки согласованного образа будущего России. И хотя, как пишет Э. Б. Ершова, с течением времени «от первых восторгов разрушения советской системы интеллигенция постепенно пришла к необходимости более трезвой оценки, как событий советского периода, так и современной системы власти, ее действий...» [2, с. 151], окончательное «согласование» позиций представляется нам невозможным.

В-седьмых, в средствах массовой информации сформировалось несколько образов современной российской интеллигенции, доминирующими из которых были: «блуждающая интеллигенция», «пятая колонна», «либеральная интеллигенция» и др.

Дезинтеграция интеллигенции явление закономерное и неизбежное. Ее формальная консолидация, как показывает исторический опыт России, возможна лишь под очень сильным внешним воздействием либо со стороны государства, либо со стороны формирующегося гражданского общества. Неоднократные попытки такого воздействия, предпринятые в последние годы со стороны государства дали некоторый кратковременный эффект. Полная же консолидация современной российской интеллигенции представляется нам невозможной в силу сущностных особенностей этой группы населения.

### *Литература*

1. Загребин С. С. Методологические подходы к изучению мировоззрения современной российской интеллигенции // Интеллигентоведение: теория, методология и социокультурная практика: материалы XXV международной науч.-теорет. конф., 25–27 сентября, 2014 г. – Иваново: ИвГУ, 2014. – С.222–224.
2. Ершова Э. Б. Российская интеллигенция в модернизационных процессах XX – начала XXI вв. – М.: Издательский дом ГУУ, 2015. – 166 с.
3. Сибиряков И. В. Евгений Гришковец как «зеркало» современной российской художественной интеллигенции // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. Социально-гуманитарные науки. – 2015. – Т.15. – №1. – С.49–52.

## «CRIMEAN SPLIT»: MODERN RUSSIAN INTELLIGENTSIA LOOKING FOR THEIR FACE

*Igor V. Sibiryakov*

Doctor of History, Professor, Department of History, South Ural State University (National Research University)

76 Lenina Av., Chelyabinsk 454080, Russia

E-mail: sibirjkovig@mail.ru

The article analyzes the main trends in development of contemporary Russian intelligentsia, clearly surfaced during «Crimean crisis» 2014. The author pays special attention to the problems faced today by the researchers of the «contemporary Russian intelligentsia» phenomenon. The article considers the positions of various Russian artistic intelligentsia groups and some discursive practices that spread in the mass media at the time of the crisis. The author concludes that the impact of the «Crimean crisis» 2014 on the processes of establishing political practices among Russian artistic intelligentsia was controversial. According to the author, fragmentation of national artistic intelligentsia observed in the «Crimean crisis» 2014 has objective reasons, and will have serious consequences for the entire Russian society in the near future.

**Keywords:** disintegration, intelligentsia, Crimean crisis, image of intelligentsia, political activity, split, axiological crisis, phenomenon, socio-cultural group, elite.