

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ: ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

© *Николаева Марина Евгеньевна*

старший преподаватель кафедры социологии и управления персоналом Московского авиационного института (национального исследовательского университета)

Россия, 125993, г. Москва, ш. Волоколамское, 4

E-mail: nikolaeva.m.e@mail.ru

© *Ярмака Светлана Константиновна*

ассистент кафедры социологии и управления персоналом Московского авиационного института (национального исследовательского университета)

Россия, 125993, г. Москва, ш. Волоколамское, 4

E-mail: megasvetik1@rambler.ru

© *Сорокина Нина Дмитриевна*

кандидат философских наук, профессор кафедры социологии и управления персоналом Московского авиационного института (национального исследовательского университета)

Россия, 125993, г. Москва, ш. Волоколамское, 4

E-mail: nikolaeva.m.e@mail.ru

В статье рассматриваются понятие интеллигенции, социально-исторические предпосылки возникновения такого явления, как русская интеллигенция, а также отличительные черты, роль интеллигенции, как социального слоя. Причем, значительная роль в формировании русской интеллигенции принадлежит выходцам из духовного сословия. Показывается, что основой становления интеллигенции является противопоставление: власть – интеллигенция – народ. Приводятся результаты опроса среди студентов одного из московских вузов относительно их понимания категории «интеллигент». Основная функция интеллигенции, по мнению студентов, это – быть образцом поведения; поддерживать культуру в обществе и т.д. Делается вывод о том, что представление об интеллигенции как людях образованных, с одной стороны, а с другой – оппозиционеров по отношению к власти, в определенной степени сохранилось.

Ключевые слова: интеллигенция, исторические предпосылки формирования, функции интеллигенции, российское общество, образ интеллигенции, студенты, молодежь, культура, ценности, идеология.

Тема интеллигенции является и сегодня одной из самых широко обсуждаемых и в СМИ, и в научной сфере. «Левада-центр» выяснил, кого сегодня можно считать интеллигенцией. «По мнению россиян, интеллигенция сегодня – это ученые, профессора и академики (43%), а также учителя (34%), писатели (31%), врачи (29%), артисты или художники (29%), да и просто образованные люди (26%). Всего 4% опрошенных ответили, что интеллигенты – это те, кто критикуют власть. К вопросу о том, «кто виноват?»: 25% россиян считают, что интеллигенция ответственна за все, что случилось со страной после перестройки. Правда, не обвинять интеллигенцию во всех бедах России склонны в два раза больше респондентов (59%). Впрочем, по мнению опрошенных, интеллигентов у нас просто не осталось: 15% уверены, что интеллигенция исчезла как класс, еще 34% скорее согласны с этим утверждением – итого 49%, половина опрошенных. Неудивительно, что, по мнению большинства, интеллигенция «почти не имеет влияния на происходящее в стране» [1].

Чтобы определить роль интеллигенции в современном российском обществе, необходимо проанализировать социально-исторические предпосылки возникновения такого явления, как русская интеллигенция, отличительные черты и роль интеллигенции как социального слоя. М. Ю. Лотман писал: «Все сколько-нибудь добросовестные говорящие и пишущие о русской интеллигенции вынуждены констатировать трудность, а то и невозможность точного определения объема и содержания этого понятия» [2].

Понятие интеллигенции в современном русском смысле, по мнению А. И. Фета, появилось в 1868 г. Заслуга его введения принадлежит трем выдающимся русским публицистам, увидевшим важное общественное явление и подвергшим его глубокому анализу. Это были «народники» Н. В. Шелгунов и Н. К. Михайловский и «якобинец» П. Н. Ткачев. Таким образом, можно говорить о самоназвании вслед за самоопределением.

Интеллигентом мог быть представитель любого сословия, это – призвание, выбор жизненного пути, а не общность происхождения и не принадлежность к сословию. В начале русского общественного

движения интеллигентами в основном были представители низших сословий – «разночинцы», – получившие некоторое образование и усвоившие интеллигентские идеи в кружках [3, с. 106].

Значительная роль в формировании русской интеллигенции принадлежит выходцам из духовного сословия. В России священство было наследственным занятием вследствие отсутствия celibата у православного духовенства. В многодетных священнических семьях отпрыскам старались дать хорошее образование, но место при церкви, как правило, получал старший сын. Таким образом, отсутствие celibата наряду с практикой наследования прихода привело к тому, что в России сложился образованный класс, неизвестный католическому Западу: дети священнослужителей, которые не пошли по стопам отцов, – постоянный источник пополнения русской интеллигенции.

Б. А. Успенский видит истоки появления русской интеллигенции в ориентации России на чужую культуру, чужую систему ценностей: после крещения Руси на Византию, а в XVIII в. на западноевропейский культурный эталон (отсюда постоянное тяготение к западной культуре, либо, напротив, осознание своего особого пути). В результате именно ориентация на чужую культуру в значительной степени способствовала своеобразию русской культуры: быстрое усвоение чужих культурных ценностей образованной частью общества, расслоение культурной элиты и народа, которые говорят на разных языках, принадлежат к разным культурам. И отсюда столь характерное чувство вины или долга русской интеллигенции перед народом. В этом смысле советское определение интеллигенции как «прослойки» – промежуточной группы – оказывается удачным.

По мнению Успенского, интеллигенция не столько характеризуется какими-то самостоятельными признаками, сколько противопоставленностью другим социальным явлениям. И прежде всего в отношении к власти и к народу. Интеллигенция противопоставляет себя власти и служит народу (которому она фактически также себя противопоставляет). Принципиальная оппозиционность к доминирующим в социуме институтам (прежде всего в отношении к политическому режиму, к религиозным и идеологическим установкам) является одним из фундаментальных признаков русской интеллигенции. Именно традиция оппозиции, противостояния объединяет интеллигенцию разных поколений. Например, русская интеллигенция – атеистична в религиозном обществе (как это было в импера-

торской России) и религиозна в обществе атеистичном (как это было в Советском Союзе). В этом Успенский видит слабость русской интеллигенции как идеологического движения: ее объединяет не идеологическая программа, а традиция противостояния.

Более того, русская интеллигенция возникла в условиях противостояния царской власти как регулярному институту, как безликой государственной машине. Интеллигенция как специфическое социальное явление, по мнению Успенского, возникает именно как реакция на регламентацию и порядок, созданный в царствование Николая I. Поэтому русская интеллигенция – это та группа общества, которая по самой своей природе не может быть привлечена к участию в государственной деятельности, она не может управлять, администрировать. В отличие от дворянина, который служит царю и государству, интеллигент может служить только идее и обществу [4].

Триединая формула Уварова «Православие, Самодержавие, Народность» (1832 г.) создана по модели формулы Французской революции: «Свобода, Равенство, Братство». Вместо «Свободы» – «Православие» (свобода в Божественном смысле), вместо «Равенства» – «Самодержавие», вместо «Братства» – «Народность», как национальная идея. Возникновение русской интеллигенции как социального феномена стало реакцией против имперской идеологии и в большой степени против уваровской программы. Русская интеллигенция в период своего формирования отказывается быть православной, но продолжает быть духовной; отвергает самодержавие и народность (как национальную имперскую идею) и предлагает вместо этого революционность и космополизм. Формула русской интеллигенции – «Духовность, Революционность, Космополизм». В дальнейшем, идея «народности», призванная по мысли Уварова объединить нацию, заменяется идеей «Народа»: противопоставление народа другим слоям русского общества, прежде всего дворянской и городской культуре (отсюда хождение в народ и т.д. становятся отличительными признаками интеллигента) [4].

Успенский сравнивает интеллигенцию с монашеством допетровской эпохи. Подобно монахам, интеллигенты в некотором смысле отказываются от мирского и сосредотачиваются на духовном (понятия «мирского» и «духовного» наполняются в этом случае другим содержанием). Эта аналогия не случайна: интеллигенты как носители духовных ценностей призваны принять на себя функцию учи-

тельства, которая ранее принадлежала монашеству и вообще духовенству. Не случайно интеллигент часто напоминает юридического и само дело интеллигенции воспринимается как духовная миссия. Русская литература в новом обществе выполняет ту же роль, какую ранее выполняла литература духовная, религиозная: учит жить, морализирует, проповедует [4].

Каким видится интеллигент в современном российском обществе? Это можно показать на примере образа интеллигента в глазах студентов одного из московских вузов. Опрос проводился на занятиях по социологии, всего было опрошено 42 студента. Итак, по мнению студентов, интеллигент – это личность, человек глубокой внутренней культуры и самостоятельного мышления; образованный, воспитанный, эрудированный, культурный; с высшим образованием; занимающийся умственным трудом; с чрезвычайно развитыми манерами, а также с завышенной самооценкой; знающий, как вести себя в обществе; уважающий себя и окружающих; человек, обремененный положительными моральными качествами.

Студенты считают, что интеллигента выдает: поведение, ум; богатый внутренний мир, образованность, способность свободно мыслить; воспитанность, эрудиция; красноречивость; доброта, вежливость, знание этикета, норм поведения в обществе; порядочность, уважение, доброе отношение к людям; манерность, устная речь без мата и слов-паразитов, начитанность, опрятный внешний вид, стремление к самосовершенствованию.

Интеллигенцию, как социальный слой, в современном российском обществе, составляют: музыканты, писатели; учителя, инженеры; культурные люди; высшие слои общества, но не все; полиция, военные, доктора, ученые; все, кто трудится во благо народа. Но были и такие ответы: в нашей стране интеллигенция вымирает, за свою жизнь я не встречал, кого мог бы назвать интеллигентом; такой слой в нашей стране практически отсутствует; интеллигентов остались единицы; нет социального слоя, который составляли бы одни интеллигенты; нет определенного социального слоя, интеллигент может быть как в самом низшем слое, так и в самом высшем.

Основная функция интеллигенции, по мнению студентов: быть образцом правильного поведения; воспитание в подрастающем поколении положительных качеств; поддержание культуры в обществе; образовательная; служба правде, идеалу; распространение нрав-

ственности; двигать вперед науки и прогресс; совершать политические революции.

Стать интеллигентом, по мнению студентов, возможно следующим образом: самообразовываться; трудиться, искать себя, развиваться; быть духовно-нравственным человеком, больше читать; заниматься любимым делом, найти любимое хобби; учиться, учиться и еще раз учиться; иметь высокий приобретенный статус, богатое наследство, природный ум и обширные связи; возможность получить качественное зарубежное образование.

Студентам важно, чтобы окружающие считали их: воспитанными, умными; образованными, свободными; доброжелательными; культурными, интересными; добрыми, отзывчивыми; честными, порядочными; открытыми, интеллигентными; уважаемыми и значимыми для других; рассудительными, способными поддержать в трудную минуту. Но был и такой ответ: меня не интересует чье-то мнение, главное, как я чувствую себя внутри.

На вопрос, кого из известных людей можно назвать человеком интеллигентным, наряду с Л. Н. Толстым и А. П. Чеховым, Б. Окуджавой, В. Высоцким назывались и первые лица государства. На вопрос, считаете ли Вы себя интеллигентом, примерно половина студентов ответила отрицательно, вторая половина: либо не считает, но стремится; либо 50 на 50.

Таким образом, представление об интеллигенции как людях образованных, воспитанных, с одной стороны, а с другой – быть в оппозиции к власти, в определенной степени сохранилось. Но в то же время отождествление интеллигенции с элитой властвующей, прежде всего, наводит на мысли об определенной девальвации образа интеллигента. Впрочем, более полное представление об интеллигенции может дать массовый опрос.

Литература

1. «Левада-центр»: интеллигенция в России почти исчезла // [Электронный ресурс]. – URL: <https://slon.ru/fast/russia/levada-intelligentsiya-v-rossii-pochti-ischezla-778323> (дата обращения 16.04.2012).
2. Лотман М. Ю. Интеллигенция и свобода (к анализу интеллигентского дискурса) // [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/uspen/12.php
3. Фет А. И. Собрание сочинений: в 7 т. – American Research Press, Rehoboth, 2015. – Т.6. – 257 с.

4. Успенский Б. Русская интеллигенция как специфический феномен русской культуры // [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/uspen/01.php

INTELLIGENTSIA AND POWER: HISTORICAL DEVELOPMENT

Marina E. Nikolaeva

Senior Lecturer, Department of Sociology and Personnel Management, Moscow Aviation Institute (National Research University)

4 Volokolamskoe Highway, Moscow 125993, Russia

E-mail: nikolaeva.m.e@mail.ru

Svetlana K. Yarimaka

Assistant at the Department of Sociology and Personnel Management, Moscow Aviation Institute (National Research University)

4 Volokolamskoe Highway, Moscow 125993, Russia

E-mail: megasvetik1@rambler.ru

Nina D. Sorokina

PhD in Philosophy, Professor, Department of Sociology and Personnel Management, Moscow Aviation Institute (National Research University)

4 Volokolamskoe Highway, Moscow 125993, Russia

E-mail: nikolaeva.m.e@mail.ru

The article analyzes the concept of intelligentsia, the social and historical prerequisites of Russian intelligentsia phenomenon, as well as distinctive features and the role of intelligentsia as a social stratum. It is shown that significant role in the development of Russian intelligentsia belongs to people from the clergy. Development of intelligentsia is based on the following opposition: power – intelligentsia – people. The article presents the results of the survey conducted among students of a University in Moscow regarding their understanding of the concept of «intelligentsia». The main function of the intelligentsia, according to the students is to be a «role model»; to preserve a culture in the society etc. The conclusion is that the notion of intelligentsia as educated people, on one hand, and being in the opposition to power, on the other hand, remains till date.

Keywords: intelligentsia, historical background of development, role of intelligentsia, Russian society, image of intelligentsia, students, youth, culture, values, ideology.