

ЖИЗНЬ НАРОДА ГЛАЗАМИ ПИСАТЕЛЯ

© *Данчинова Мария Даниловна*

кандидат филологических наук, доцент кафедры русской, зарубежной литературы Института филологии и массовых коммуникаций Бурятского государственного университета

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

E-mail: marinadan67@mail.ru

Статья посвящена рассмотрению творчества В. Астафьева и В. Распутина через жанр рассказа. В литературоведческом аспекте рассмотрены два последних рассказа писателей «Пролетный гусь» В. Астафьева и «В ту же землю» В. Распутина. Обоснованность аналитического сопоставления данных рассказов исходит из заключенной в них авторской концепции мира и жизни человека в нем. Обоих писателей остро беспокоит вопрос утраты духовных основ русским человеком, пошатнувшаяся вера народа в правильность государственной идеологии того времени. Писатели, художественно анализируя жизнь, подводят читателя к философскому осмыслению мира, в котором все – и быт людей, и культура народа, и национально-религиозные истоки – имеют одно начало. Разрушение одного из данных жизненных направлений ведет к крушению всего мира. Оттого герои писателей так одиноки и неуютны в таком – пустом мире. В. Астафьев и В. Распутин затрагивают актуальные вопросы и проблемы времени в темах, как человек и власть, государственное устройство и жизнь народа, взаимоотношения людей. Художественный вердикт писателей един: нет человека без общества, общества, отделенного от самого мира, государства без людей. С позиции писателей, человек обязан находиться всегда на пересечении и соединении данных начал, которые должны гармонично располагаться по отношению друг к другу.

Ключевые слова: писатель, мировоззрение, рассказ, герой, художественное осмысление, видение писателя, пространство, время, духовные основы, культура.

Творчество В. Астафьева и В. Распутина относится ко второй половине XX в. Однако проблемы, обозначенные в произведениях писателей, выходят далеко за рамки этого исторического времени. Особенно это заметно в жанре рассказа. Писателей волнует судьба не отдельного человека, а всего народа.

Для анализа не случайно взяты два рассказа писателей. Рассказ «Пролетный гусь» – последнее творение В. Астафьева, рассказ В. Распутина «В ту же землю» также написан в позднем периоде творчества писателя. Это своего рода рассказы-завещания.

Астафьев раскрывает перед нами послевоенную судьбу народа на примере трагической судьбы молодой пары Марины и Данилы. Человеческая жестокость и непонимание не знают предела. Само название «Пролетный гусь» символическое. В рассказе раскрывается тема глубокого одиночества человека, подчеркнутая символическим образом пролетного гуся. Одиноким гусь, оторвавшийся от стаи, всегда погибает.

У героев рассказа «Пролетный гусь» нет корней, нет родни. На одиночество герои были обречены войной: «Свело их, Марину и Данилу, в долгим послевоенном пути прямо на железной дороге». Он, Данила, еще совершенно молодой человек, только начинающий жить, с орденами и медалями во всю грудь, готов был жить мирной жизнью, чтоб построить свой дом, завести семью, детей. Он не боялся никакой работы. Такой же была и Марина, недавняя медсестра на фронте. И она жаждала обыкновенных радостей жизни. И неудивительно, что именно одиночество каждого из героев толкает их друг другу: «За время пути, хоть и немного, они вызнали друг о друге. Да и выznавать особо нечего было - биографии они не накопили, война - какая биография? Пустое время, понапрасну для жизни потраченное... И оставалось ей одно – вцепиться в Данилу, этого нечаянного сродного братца, и никуда не отпускать». Здесь именно тот судьбоносный случай, способствующий соединению людей, что характеризуется М. Бахтиным как хронотоп встречи [1, с. 443].

Автором постоянно подчеркивается тема одиночества, тому способствуют подобранные слова, в которых отражается данная проблема. Таких слов много, как «ни одного», «ни одной», «один», «однооконной», «одно», «одна-то». Так, писатель всякий раз подчеркивает сиротство своих героев и их затерянность в этом огромном жестоком, суровом мире. Кульминационный момент этого трагичного мира раскрывается в смерти сына Данилы и Марины. Этот

едва родившийся к жизни росток уже был обречен обществом на смерть. В момент смерти мальчика автор как будто совершает метаморфозу с героями: будто бы не мальчик, их сын уходит из жизни, а они – родители оказываются брошенными на произвол судьбы. Так можно понять тот эпизод, где герои после похорон своего сына оплакивают его: «Когда отшелестели и удалились шаги Пахомки, стоявшие по ту и другую сторону холмика Марина и Данила вдруг сцепились над могилой в неистовом объятии и выли громко, пока был голос, потом уж плакали молча до тех пор, пока не иссякли в них слезы и силы». С позиции исследователя, картина призвана усилить осмысление трагичности жизни как таковой [2, с. 23].

В данном рассказе очень проникновенно и трагично воплощена тема сиротства, одиночества, обреченности людей в противостоянии с суровой, невыносимо тяжелой жизнью в условиях сильного и мощного государства. При этом создается иллюзия оторванности жизни народа от собственно государственного устройства. Писатель словно показывает, что государство как некое мощное создание где-то далеко, оно отстраненно от всего народа, которому приходится в жизни надеется только на свои израненные войной силы. Несмотря на мотив смерти в художественной идее рассказ «Пролетный гусь» становится в то же время призывом к любви, состраданию, соблюдению христианских заповедей по отношению к самым близким друг к другу людям.

В этом отношении рассказ В. Г. Распутина «В ту же землю» также несет в себе подобные мотивы. Как и рассказ В. Астафьева «Пролетный гусь», рассказ В. Распутина посвящен нравственным проблемам современного общества, государства. Автор раскрывает перед нами судьбы народные на примере героини Пашуты и ее матери. Название рассказа «В ту же землю» так же символично.

Мобильность, краткость, сжатость всего действия устремлено к центральному событию, а именно к похоронам матери Пашуты. Общий фон жизни в рассказе дан через описание жизни в деревне, из которой героиня бежит в поисках лучшей доли. Некогда оживленная их деревня, полная людьми и крестьянским трудом, представляет собой ту старину, те Ленские и Приангарские просторы, что исчезают и уже исчезли с лица земли: «Деревня еще стояла под небом, не было ни колхоза, ни совхоза, ни магазина. Отпустили деревню на полную райскую волю. Зимой все заносило снегом, мужики промышляли. И пили, пили. Ничто не стало нужно. А деревня

брошенная, она ждет, кому бы отдаться, кто бы хлеб привозил». Так в рассказе образ деревни, откуда родом героиня, свелся к образу нищего потребителя, ожидающего, кто же подвезет хлеб и водку.

Однако в рассказе не только деревня становится олицетворением разрухи и нищеты жизни и людей. Таким же становится и сам город. Сущность города раскрывается в газетных статьях о достижениях алюминиевого завода, лесопромышленного комплекса, других промышленных стройках. Все перечисленное создает облик расползшегося чудовища, которому нет границ.

Здесь, как в романе А. Платонова, строили город будущего, а выстроили «медленно действующую камеру» под открытым небом. Эта метафора усиливает звучание произведения. В художественной позиции Распутина, как и у Астафьева, проявляется едва сдерживаемое горькое признание: страна создает среду, где возник конфликт между народом и властью.

В рассказе Распутина конфликт имеет местное значение, но игло центральной власти чувствуется везде. Автор не дает им ни имени, ни фамилий, ни должности. В образе, данным одним словом «Они», предстает облик представителей «законной власти», которых так боится Пашута. «Они» жаждут дач, машин, дефицитов и находятся в Приангарье только до получения выслуги, а потом едут на юг, где заранее для них «возводятся дома». Образ их несет народу одни лишь беды. Такие «представители власти», с точки зрения писателя, не способны не то чтобы позаботиться о судьбах людей, а просто создать им обыкновенные необходимые условия жизни.

Главная героиня далека от политики и от власти. Поэтому устремлена сама похоронить мать, но к ним идти не хочет, так как понимает всю силу ненужных дополнительных хлопот после это. Она, несмотря на свой страх перед «законом», выполняет свой дочерний долг на пределе сил и возможностей – предает тело матери земле, придерживаясь по возможности христианских законов. Одно в этом ритуале находится за рамками святых законов – Пашуте приходится хоронить свою мать украдкой, ночью, а не при солнечном – значит, божественном свете. Прежний муж, его друг Сергей помогают Пашуте. И в этом проявляется все еще сохраняющаяся черта русских людей – та затаенность нравственного источника, которую ничем, никем нельзя вытравить – никакой властью, потому как истоки человеческого отношения заложены в людях самим богом, идут из глубин веков.

В конце рассказа на месте тайного захоронения матери Пашута вдруг обнаруживает уже три холмика – так образуется кладбище как закономерный итог такой беспредельной жизни. Если в поэтике рассказов Астафьева выражается прежде всего гибельность реального мира, то у Распутина обозначается еще трагичнейшая сторона – та предельность мира, за чертой которого нет жизни.

Таким образом, в рассказах В. Астафьева и В. Распутина воплощены темы обездоленности людей, их неустроенности, одиночества, трагичность судьбы при крепнущем год от года, развивающемся государственном строе. Писатели показывают разные типы человеческого одиночества, сиротства и неустроенности. При внешнем многообразии тем и сюжетов в данных рассказах писателей преобладает одна важнейшая доминанта: через жизнь отдельного человека проследить судьбу всех людей, представить такие реалистические зарисовки, в которых отразились бы и многовековая культура народа, и национальный – стоический характер русского человека, и процесс противостояния патриархального уклада деревни как некоего живого процесса так называемой «новой жизни» в образе строящегося, крепнущего государства, но как некоего неживого монстра, существа, в котором человек обречен на гибель.

Литература

1. Бахтин. М. М. Вопросы о литературе и эстетике. – М., 1997. – 432 с.
2. Макина М. Жанр рассказа в отечественной литературе // Вопросы литературы. – 1988. – №4. – С.22–23.
3. Астафьев В. П. Пролетный гусь. – Иркутск: Вектор, 2001. – 490 с.
4. Распутин В. Рассказы. – Иркутск, 2004.

THE LIFE OF PEOPLE THROUGH THE EYES OF A WRITER

Mariya D. Danchinova

PhD in Philology, A/Professor, Department of Russian and Foreign Literature, Institute of Philology and Mass Communications, Buryat State University
24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia
E-mail: marinadan67@mail.ru

The article examines the work of V. Astafiev and V. Rasputin through the genre of short stories. Two last stories of these writers are studied and compared – «Flying goose» by V. Astaf'ev and «To the same land» by V. Rasputin. Both of them express the writers' views of the world and a person's life, their concern about the loss of spirituality by a Russian man, loss of faith in the state ideology at that time. Writers through artistic analysis of life lead the readers to philosophical reflection on the world in which life and culture of the people, national and religious issues – all have the same origin.

The destruction of one of these areas of life leads to the collapse of the entire world. That's why the characters of these writers are so lonely and unsettled and their world is empty. V. Astafev and V. Rasputin touch upon pressing issues of the time, such as an individual and power, state and people's life, relationships between people. The writers' conclusion is the same: there is no human without society, society separate from the world and no state without people. From the writers' point of view an individual should always be at the intersection of these origins harmonious in relation to each other.

Keywords: writer, worldview, short story, character, artistic interpretation, writer's vision, space, time, spiritual foundations, culture.