

ДУХОВНОЕ РАЗВИТИЕ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

© *Сандакова Людмила Гармаевна*

доктор философских наук, профессор кафедры философии Бурятского государственного университета

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

E-mail: aivt@mail.ru

© *Гомбоева Арюна Валерьевна*

аспирант кафедры философии Бурятского государственного университета

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

E-mail: sic-insight@yahoo.com

В статье рассматривается проблема интеллектуализации профессиональной деятельности человека в условиях современной информационной цивилизации. Вызовы эпохи таковы, что жизнь и труд любого специалиста в эпоху телекоммуникационного, информационно-технологического и автоматизированного пространства становятся скорее интеллектуальными, нежели физическими. По большому счету, каждый современный человек должен называться интеллигентом, но без существенной духовной составляющей любой человек, занимающийся интеллектуальным трудом, не может называться интеллигентом. Авторы считают, что духовное развитие как необходимая флуктуация должна захватить все общество как систему для обеспечения дальнейшего цивилизационного развития, поскольку человек, будучи субъектом собственной деятельности, воздействует на окружающий мир, изменяет, созидает или разрушает себя и мир. Сила его воздействия на живую и неживую материю исключительно велика.

Ключевые слова: интеллигенция, интеллектуальный труд, флуктуация, информационная цивилизация, синергетический подход, мыследеятельность, информационные технологии, духовное развитие, аттрактор, самосозидание.

Интеллигенция как социальная группа, как социальный субъект подвергается в современный период новым испытаниям, вызовам. Наиболее острой проблема сохранения не только интеллектуальной, но и духовной составляющей интеллигенции становится в начале нового века, поскольку по мере дальнейшего роста цивилизации происходит перемещение вызовов из внешней, природно-географической среды во внутреннюю социальную.

Тойнби А. писал, что своего высшего расцвета цивилизация достигает тогда, когда ее дальнейший прогресс обуславливается вызовами духовной природы [10]. В этом контексте интеллигенция предстает как социальный субъект, действия которого в процессе цивилизационного роста основываются на его внутреннем духовном самоопределении и саморазвитии. Прогресс цивилизаций, таким образом, предполагает процесс становления личности в направлении ее возрастающей духовности. Духовное преображение человека определяется по Тойнби, актами его свободного выбора и поэтому чрезвычайно важно создать в обществе условия для осуществления такого выбора каждым человеком и особенно интеллигентом.

В условиях новых вызовов российская интеллигенция как неоднородная и слабо организующаяся социальная группа становится неспособной решать столь усложняющуюся задачу [1]. Причем ситуация в России усложняется еще и тотальным отрицанием в обществе и государстве тех традиционных ценностей и идеалов, носителем которых всегда выступала российская интеллигенция. На наш взгляд, существует два выхода из данной ситуации, больше напоминающие движение змеи в стебле бамбука: вверх – к духовному самосовершенствованию, вниз – к деградации и самоуничтожению. Споры ведутся как раз вокруг проблемы существования интеллигенции как социальной группы, больше всех влияющих на умонастроения в обществе. Интеллигенции в начале нового века следует самоопределиться, говоря словами У. Шекспира, быть или не быть? Философская рефлексия как способ бытия современной интеллигенции становится едва ли не главным.

В контексте данной работы весьма важным является положение феноменологии (А. А. Гусейнов [3], Э. Гуссерль [4], В. Дильтей [5], М. Шелер [11] и др.) о внутреннем мире субъекта как неповторимого и уникального феномена самосозидания, недоступного для понимания без учета индивидуального опыта конкретных пережива-

ний личности. Рефлексия в феноменологии представляется особым видом переживаний, вырастающим из спонтанной жизни сознания, а не наблюдений за сознанием. Цель феноменологической рефлексии – постоянно различать значение (сознание) и предмет (знак или образ), хотя они неотделимы друг от друга. Феноменологическая рефлексия понимается сторонниками учения как воспроизведение уже осуществленных смысловых путей сознания, а культивирование сознания как поток значений или смыслов – тем самым открывается возможность интерпретации, толкования и понимания. Но рефлектирующий субъект – это не чистое эго, еще до своего самополагания в акте рефлексии, он уже экзистенциален, понимание с самого начала встроено в его «методологию». Итак, человек (социальный субъект) не объект и конечный продукт социальных влияний, а субъект свободного и ответственного самосозидания.

Интеллигенция как социальный субъект или социальная группа состоит из множества личностей, состоявших в интеллектуальной творческой деятельности. Личность или социальная группа, с позиции экзистенциального мировоззрения, является центром собственного становления, в котором заключены все ресурсы и механизмы внутренней динамики. А личность способна делать себя сама по своему свободному замыслу, и она ответственна перед собой за этот выбор. В системе ценностей экзистенциализма главное место занимают свобода и ответственность. Человек в этой системе не модельно заданный объект, а сознательный субъект, имеющий свое отношение к себе и миру. Что касается образования, то его конечным продуктом экзистенциалисты считают автономную человеческую личность. Экзистенциалистов интересует, какую роль те или иные знания играют в конкретном человеческом существовании. Саморазвитие человека для них – процесс развития свободных, самоактуализирующихся и самореализующихся личностей. Положения экзистенциальной философии имеют большое значение для определения смысла и содержания деятельности интеллигенции: они помогают осознать, что в центре внимания должен быть развивающийся человек с его глобальными проблемами свободы, смысла жизни, ответственности и т.д.

Синергетический подход позволяет рассматривать социальную группу интеллигенции как самоорганизующуюся систему. В большей степени феномен самоорганизации касается гуманитарных систем, под которыми понимается широкий спектр объектов, одним из

предельных случаев которого выступает личность, а другим, более широким – культура в целом. Самоорганизацией социальной группы, с точки зрения синергетического подхода, нельзя управлять извне, можно лишь поддерживать какие-либо личностные интенции. При этом, чем более естественным становится развитие, тем менее оно предсказуемо.

Грядущая цивилизация – принципиально иная, имеет своим основным ресурсом – информацию как энергию Разума человека, как целостность в действии. Информация в ней становится философской категорией, превращаясь в решающий фактор социального развития. Поэтому в XXI в., в период перехода от биосферы к ноосфере (В. И. Вернадский [2], Н. Н. Моисеев [7]) человек как носитель, преобразователь, творец информации становится главной ценностью. Его жизнь и здоровье являются системообразующими факторами в системе духовных, нравственных ценностей человечества. Следовательно, бытие человека, его сущностные изменения, его интенции становятся определяющим фактором коэволюции человека, общества и биосферы [7]. В таких условиях главной личностной или групповой проблемой остается поиск идентичности в постоянно изменяющемся мире, а главной проблемой общества является создание социальных институтов, обеспечивающих гармонию индивидуализации и универсализации в жизненном процессе. Личность интеллигента обладает индивидуальностью, играет свою социальную роль, включается в коммуникационные процессы. Социальная его деятельность регламентируется социальными институтами, деградирующими ценностными ориентирами, социальными нормами и правилами поведения. При этом социальный субъект представляет собой целостную самоорганизующуюся систему, но в большей степени обладающую сложной иерархической и динамической структурой, следовательно, его социальная стратификация и социальная мобильность представляют модели возможных личностных ролей, типов и вариантов поведения.

В обществе существует понятие нормы определенного личностного развития, при этом индивидуальные и общественные представления о норме, идеалах и ценностях чаще всего не совпадают. Личность испытывает потребность в утверждении своей уникальности, общество заинтересовано в максимальном следовании заданным образцам, унификации. Способность общества решать это противоречие определяет его потенциальные возможности к самораз-

витию. Важнейшим элементом, связывающим личность и общество, являются потребности, нормы, ценности и идеалы. Изменение общественного устройства является причиной изменения личностных потребностей, норм, ценностей и идеалов. Как это происходит в наши дни, деградация социальных норм, ценностей и идеалов влечет за собой деградацию личностных потребностей, норм, ценностей и идеалов.

Информационная цивилизация, основой которой является интеллектуализация общества, создает условия для становления социально многообразного бесклассового общества. Но все эти процессы, происходящие на основе развивающихся информационных технологий, осуществляются не спонтанно, а предполагают реализацию научно-обоснованных программ преобразования индустриального общества в информационное. При этом важен механизм преобразования, заключающийся в мотивации гражданских инициатив, поддержке и понимании ее сути и ожидаемых результатов, ведь общество - это совокупность мыслящих и наделенных волей индивидов, а интеллигенция это «цвет» общества. Общество в своем историческом движении полагает социальное, культурное, политическое, правовое, экономическое и иное развитие. Соответственно этому формируются общественные связи, конкретный способ их организации и развития. Эти связи составляют между собой некую систему координат, основывая тем самым определенную концепцию развития общества. Чтобы понять человека, важно определить его место в системе координат общественной жизни. Традиционно в ней, в качестве первопричины функционирования общества в его историческом развитии, было принято считать производительные силы, эволюция которых предопределяет изменения производственных отношений. В связи с происходящей информационной революцией, человеческие взаимоотношения (социальные взаимодействия) переходят на ментальный, «сознаниевый» уровень, становятся более тонкими и более интериоризованными. А информационная технология, понимаемая нами не как компьютерная информационная технология, а как технология интеллектуальной деятельности («мыследеятельности») человека, становится «виртуальным» ресурсом. Грань, отделяющая знания от технологии, становится условной. Новые технологии основываются целиком на научных знаниях, а знания с невероятной быстротой распространяются, усваиваются и внедряются при помощи новых компьютерных средств. В силу

этого сложная задача освоения новых видов и технологий интеллектуальной деятельности, требующая постоянной ценностной рефлексии большинства граждан, требует своего решения.

Уплотнение и сжатие времени и пространства, многомерность, неопределенность, неравномерность и нелинейность протекающих в них процессов заставляют человечество предпринимать более осмысленные и ответственные действия, чем было до сих пор, то есть требуют интеллектуализации всего человечества. Значит, у интеллигенции нет выбора – только вверх и вверх, иначе человечество перестанет обеспечивать увеличение коридора эволюции и вселенная свернется в точку [6].

Создание и преобразование информации как ресурса, присущего новому укладу, должно осуществляться в высшей степени самостоятельно и ответственно. В настоящий момент осуществляется переход к новым отношениям и связям на «рефлексивном» уровне. Онтологические и аксиологические основания жизнедеятельности человека в постоянно меняющихся условиях должны способствовать снятию противоречий, неизбежно возникающих в точках бифуркации. Многомерность пространства «выбора», нелинейность, вероятный характер «пути» предполагают наличие системы ценностей, которая допуская вариативность, задает общественную норму.

Здесь мы должны обсудить проблему развития общественного сознания (коллективного разума). Н. А. Селезнева и А. И. Субетто [9] определяют общественный (коллективный разум по Н. Н. Моисееву [7]) интеллект как единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, культуры и образования, проявляющееся в функциях будущетворения – планировании, прогнозировании, проектировании, программировании, нормотворчестве, законотворчестве, управлении будущим. Рост идеальной детерминации в истории есть рост роли общественного интеллекта как совокупного интеллекта общества, его функций будущетворения и управления будущим как цивилизационного механизма развития. Культивирование этих функций очень важно, поскольку в хозяйственной практике с помощью системы образования уже материализовались космопланетарный технократизм, космопланетарный инфантилизм.

На современном этапе развития общества становятся особенно важными задачи становления личности, обладающей мощным интеллектом, развитым диалогическим сознанием, духовной культу-

рой и сильной волей. Образовать такую личность может только сам человек. Задача же системы образования создать для этого условия, уклад, особую среду, особый мир образования, в котором человек может общаться с собой, с другими, сотрудничать и активно развивать свой потенциал, свои креативные способности.

Изменение культурно-образовательного фона, его влияние на образ современного человека при интериоризации, рефлексии внешних условий и «овнешнение» внутреннего, ставшего в процессе развития, существенным образом меняют тип и уровень взаимодействия субъектов образовательной деятельности. Само по себе проектирование культурно-образовательной среды процессуально, находится в движении.

Человек, будучи субъектом собственной деятельности, воздействует на окружающий мир, изменяет, созидает или разрушает себя и мир. Сила его воздействия на живую и неживую материю исключительно велика. Человек является объединяющим началом всех социально-гуманитарных наук во всех его многосторонних бытийных формах: индивидуальность, личность, группа, общность, этнос, класс, общество, человечество. Это еще одна интеграционная позиция [8]. Вот почему оценка любого состояния общества, любого социального движения, любых преобразований, любых реформ должна соотноситься с задачами развития и совершенствования человека, то есть быть по своей сути антропологической экспертизой всего того, что в нем происходит. Если реформы проводятся не в интересах человека, то они становятся античеловечными, в конечном счете – бессмысленными. Значение и смысл развития общества заключены в человеке, в его культуре, образовании, творческих потенциях, в его здоровье, в смысле его жизни. Это возможно лишь при развитой ценностной рефлексии человека, интеграции локальных цивилизаций в единую информационную, в которой главной ценностью является Человек с развитым интеллектом, сознанием и самосознанием. Интеллигенции, таким образом, следует решить для себя: сумеет ли она задать подобный аттрактор развития всего общества? Ибо если ей не удастся осуществить эту мощную флуктуацию духовного самосовершенствования и противостояния деструктивным общественным процессам, то она деградирует вместе с обществом и государством. А другие группы населения даже при огромном желании не способны решить эту чрезвычайно сложную и даже где-то миссионерскую функцию.

Литература

1. Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации. – М.: Владос, 1994.
2. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. – М., 1989.
3. Гусейнов А. А. Мораль и разум / Разум и экзистенция. – СПб., 1999. – С.245–262.
4. Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная философия // Вопросы философии. – 1992. – №7. – С.136–176.
5. Дильтей В. Сущность философии. – М.: Интрада, 2001. – 155 с.
6. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. – М., 1994.
7. Моисеев Н. Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы: эколого-политологический анализ // Вопросы философии. – 1995. – №1.
8. Сандакова Л. Г. Информационно-технологическая парадигма образования: гуманистическая сущность и концептуальные основы: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – Улан-Удэ, 2003.
9. Субетто А. И., Селезнева Н. А. Цивилизационная логика становления образовательного общества как модели управляемой социоприродной эволюции в третьем тысячелетии // Образование и наука на пороге третьего тысячелетия: материалы междунар. конгресса. – Новосибирск, 1995. – С.147–148.
10. Тойнби А. Постижение истории / пер. с англ. – М.: Прогресс, 1991. – 730 с.
11. Шелер М. Положение человека в космосе / Проблема человека в западной философии. – М., 1989.

INTELLIGENTSIA IN THE CONTEXT OF NEW CIVILIZATIONAL CHALLENGES

Lyudmila G. Sandakova

Doctor of Philosophy, Professor, Department of Philosophy, Buryat State University

24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia

E-mail: aivt@mail.ru

Aryuna V. Gomboeva

Postgraduate student, Department of Philosophy, Buryat State University

24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia
E-mail: sic-insight@yahoo.com

The article deals with the intellectualization of the professional activities of a person in the context of information civilization. Telecommunications, information technologies, automation of the common space require anyone's life and work to be more intellectual rather than physical. By and large, anyone can be called «intelligentsia», however only intellectual work, without essential spiritual component, is not a defining characteristic of «intelligentsia». The authors believe that spiritual development as a necessary fluctuation must capture all of society as a system to ensure further development of civilization, as man, being subject to one's own work affects the world around us, modifies, creates or destroys ourselves and the world. The force of his impact on animate and inanimate matter is extremely high.

Keywords: intelligentsia, intellectual work, fluctuation, information civilization, synergistic approaches, mental activity, information technologies, spiritual development, attractor, self-creation.