

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ В ЖИЗНЕННОМ МИРЕ РОССИЙСКОЙ МОЛОДОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ*

*Статья подготовлена за счет гранта Российского научного фонда, проект №14-18-02016 «Жизненный мир россиян и эволюция форм их участия в реализации государственных и общественных преобразований (1990–2010-е гг.)»

© *Колосова Елена Андреевна*

кандидат социологических наук, доцент кафедры теории и истории социологии Российского государственного гуманитарного университета

Россия, 125993, г. Москва, Миусская площадь, 6

E-mail: the_shmiga@mail.ru

В статье рассматриваются социально-политические позиции российской молодой интеллигенции через призму следующих индикаторов: интерес к политике, наличие определенных познаний в данной сфере, приверженность определенным политическим течениям, вовлеченность в политические процессы и политическую деятельность, участие в гражданских инициативах. Для рассмотрения социально-политических позиций молодежи в качестве основного источника эмпирических данных использованы результаты всероссийского исследования «Жизненный мир россиян и эволюция форм их участия в реализации государственных и общественных преобразований (1990–2000 гг.) – ЖМ-2014» (грант РНФ №14-18-02016). Посредством анкетирования опрошено 1750 человек в 18 регионах страны 25–30 октября 2014 г. с учетом репрезентативной выборки по полу, образованию, семейному положению, месту жительства, форм собственности и трудовому стажу. Опросы проведены во всех экономических районах страны, представляющих Центральную Россию, Поволжье, Юг Страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток, а также два мегаполиса - Москву и Санкт-Петербург.

Ключевые слова: политическое сознание, политическая активность, политическое участие, интерес к политике, молодежь, мо-

лодая интеллигенция, гражданские инициативы, образование, социальные проблемы, политические взгляды.

Социально-политическая активность является одной из форм общественной активности, основной целью которой является реализация социально значимых интересов индивида, различных объединений граждан, решение политических и общественных проблем.

Говорить о молодежи как об однородной доле общества сложно, поскольку различные возрастные категории, объединяющиеся понятием «молодежь», предполагают разные жизненные установки и поведение. Существенную роль в этом также играют воспитание, уровень образования, социальный статус, место жительства и многое другое, что определяет особенности гражданской активности молодежи [5, с. 149].

Анализ политических позиций в жизненном мире молодых россиян в рамках концепции социологии жизни [9] предполагает: выявление состояния и тенденций развития и функционирования политического сознания; определение устойчивых и изменяющихся форм деятельности (поведения) в политической сфере; характеристику состояния и тенденций внешних условий существования и функционирования сознания и поведения молодых россиян; определение форм участия молодого населения и их эволюции в процессе государственных и общественных преобразований; выявление спонтанных, агрессивных и деформированных форм сознания и поведения, препятствующих реализации движущих сил современного социально-исторического процесса [4, с. 214].

Молодежная социальная активность тесно связана с включенностью молодых в различные молодежные сообщества как формального, так и неформального плана. Важным фактором реализации молодежью социальной активности является наличие у молодых общих разделяемых практик. В этом случае активность непосредственно связана с возможностью индивидуальной самореализации, наиболее значимой для молодежи является оценка сверстников, а чувство общности, формируемое как «коллективная идентичность», является реальной направляющей молодежной гражданской активности [2, с.71]. Консолидирующим фактором может выступить практически любая идея, которая соотносится с приоритетными ценностями, потребностями, интересами и целями данной возрастной группы.

Большинство молодежи это обучающиеся, студенты (76,5%), наибольшее количество которых это молодежь от 15 до 19 лет [6], так называемая молодая интеллигенция [3, с. 83] – основными характеристиками которой можно назвать: поиск научной истины, осмысление сложных теоретических вопросов и их практическое воплощение, нахождение в особой интеллектуальной среде, желание удовлетворения личных потребностей в саморазвитии, участие в полезной для государства и общества деятельности.

Особое внимание при изучении социально-политической активности молодой интеллигенции представляют подгруппы «активистов», которые реализуют различные неполитические активистские практики: активисты-ядро – реализуют одновременно политические и неполитические гражданские практики (9%); активисты, «чистые» политики – участвуют только в политической жизни; в деятельности общественных организаций участия не принимают (3%); активисты, «чистые» общественники – участвуют только в деятельности общественных организаций; в политической жизни участия не принимают (25%) [1, с. 89].

Активизм, по данным исследования 2014 г., привлекает, прежде всего, молодежь. Это касается как ядра активизма (среди молодежи до 30 лет к нему относятся 13%, а среди людей 61 года и старше – только 5%), так и его периферии (36% и 24%, соответственно). В целом выделяется три возрастных среза, в рамках которых фиксируются заметные различия в уровне активизма – молодежь до 30 лет (самый высокий уровень активности), средние возраста 31–60 лет (со средним уровнем активности, почти не имеющим различий между соседними когортами 31–40, 41–50 и 51–60 лет) и пожилые люди старше 60 лет (самый низкий уровень активизма) [1, с. 89].

Именно общественная деятельность является своеобразным этапом вхождения молодежи в пространство социально-политического активизма. При накоплении опыта, увеличении числа осуществляемых общественных практик, происходит постепенное включение граждан в политические практики, более сложные для освоения.

Исследовательские центры фиксировали в последнее десятилетие относительно невысокий уровень социально-политической позиции молодежи, особенно в сравнении со старшим поколением. Об этом свидетельствуют результаты исследования, проведенного Институтом социологии РАН совместно с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в РФ в 2007 г. На вопрос: «Приходилось ли Вам за

последние год-два участвовать в общественной и политической жизни? И если да, то в какой форме?» – почти каждый второй опрошенный молодой россиянин (49%) дал отрицательный ответ [7].

Основные организации, в которые вступают молодые от 18 до 29 лет, это молодежные, спортивные, культурные, музыкальные, театральные и волонтерские объединения (последние особенно популярны среди молодых до 24 лет) [4]. Отметим, что образование косвенно является фактором политического участия молодежи, поскольку большинство состоящих в политических партиях и профсоюзах – это молодые люди с высшим образованием и студенты. Сравнение по возрастам показало, что состоят в профсоюзных организациях преимущественно россияне среднего, работоспособного возраста (40–59 лет – 16%). В политических партиях состоят в большинстве также люди среднего возраста (30–39 лет и 50–59 лет), молодые люди до 24 лет не являются членами политических партий или объединений. Это, возможно, связано с тем, что, как правило, граждане вступают в какую-либо партию по двум причинам: 1) желание общаться с единомышленниками, имеющими схожее мировоззрение по политическим вопросам; 2) желание построения политической карьеры, поиск «нужных» знакомств и т.п. И то, и другое свойственно людям зрелого возраста, когда, с одной стороны, политическое мировоззрение сформировалось и возникает необходимость общения в кругу единомышленников, а с другой стороны, развитие политической карьеры возможно, когда у человека есть высшее образование (которое получают до 24–25 лет), в том числе ученая степень и некоторый опыт в политической сфере.

Практики политического участия молодежи изменились за последние 25 лет. В годы перестройки и в начале 1990-х гг. произошел откат интереса граждан от общественных неполитических организаций, их роль и популярность в обществе существенно снизилась, в том числе и по причине их частичного исчезновения. С середины 2000-х гг. наметилась обратная тенденция – разочарование многих, особенно молодых, социально не равнодушных граждан в политике и рост (хотя и небольшой) интереса к социальным проблемам общества и, соответственно, стремление как-то на нее повлиять [1]. Анализ результатов исследования «Жизненный мир россиян и эволюция форм их участия в реализации государственных и общественных преобразований (1990–2000 гг.)» показал, что участие молодежи в неполитических объединениях и сообществах выше пока-

зателей участия в организациях политической направленности, что, с одной стороны, может быть объяснено несформировавшимся мировоззрением (главным образом, политическим) в силу возраста, а с другой, разочарованием в сфере политике и собственных возможностях по изменению сложившейся ситуации.

Согласно данным исследования, треть молодых придерживаются правых (либеральных) и патриотических, националистических взглядов [4]. Что касается «левых (социалистических, коммунистических)» убеждений, то их разделяет каждый пятый-восьмой представитель молодежи до 30 лет. Такое же количество затруднились с идентификацией собственных политических взглядов. Такое распределение ответов может говорить о слабо сформировавшихся мировоззренческих позициях молодежи, но по мере взросления количество затруднившихся ответить растет, поэтому возраст напрямую не влияет на политическое мировоззрение.

Сравнение политических взглядов у представителей разных поколений показало, что среди молодежи до 24 лет наибольшее количество «либералов» (33,7%), для которых ценна личная свобода, чувство собственного достоинства, свобода слова, всеобщих прав человека, религиозной терпимости, неприкосновенность личной жизни, частной собственности, свободный рынок, равенство, правовое государство и т.п., что созвучно с общими настроениями представителей молодежи. Такое идеологическое мировоззрение только декларируется молодежью, и является скорее вербальным, желаемым, а не реальным поведением.

То, что современное молодое поколение менее идеологически и политически ориентировано по сравнению с предыдущим, по мнению экспертов ВЦИОМ, не означает, что у молодежи полностью атрофирована потребность в идеологической и политической идентификации. Она сохраняется, но носит не простой и линейно-дихотомический характер, как в 1990-е гг., когда идейно-политическая дифференциация укладывалась в бинарные оппозиции – коммунисты-демократы, реформаторы-консерваторы и т.д., а выступает более сложной структурой, включающей все существующие политические предпочтения.

Интерес к политике молодых россиян в 2014 г. сохраняется на низком уровне (12%), при этом отдельными проблемами интересуются (проявляют ситуативный интерес к политике) 43,6% молодежи до 24 лет и 45,9% от 25 до 29 лет [4]. Причинами снижения интере-

са к политике у молодежи, по сравнению с исследованиями 1980–1990 гг., являются общие перемены в политической жизни страны, произошедшие за последние 20 лет, утрата политиками своего авторитета, политические события и дискуссии вокруг них уже не находятся в центре общественного внимания, а лидеры политических партий не являются кумирами молодежи. В современном обществе политику вытесняет индустрия развлечений и массовая культура, которые задают иные мировоззренческие конструкты и образы и оказывают больше влияния на молодежь, чем приемы и формы работы, используемые политиками и политическими партиями. Кроме того, помимо политики есть множество других сфер и областей, которые для молодежи в силу возраста являются приоритетными (учеба, создание семьи, профессиональный выбор).

Снижение интереса к политике на протяжении 2000-х гг. сопровождалось отчетливо выраженной тенденцией сокращения числа приверженцев всех основных идейно-политических течений современной России (левых, правых, центристов, национал-патриотов). Таким образом, можно предположить, что интерес к политике не связан с политической самоидентификацией, поскольку даже отнесение себя к одной (а иногда и к нескольким, как патриоты) политическим течениям не гарантирует реальной политической активности. Возможно, выбор тех или иных взглядов со стороны молодежи диктуется их общим мировоззрением, взглядами на жизнь и на все социальные институты в целом и в последнюю очередь связан с политикой в государстве.

Отметим также, что и интерес к мировым событиям у данной возрастной группы также не высок, несмотря на существующие в обществе представления о том, что молодежь ориентирована на ценности запада. Выявлено, что молодежь больше реагирует на отдельные события, которые имеют серьезный общественный резонанс или затрагивают лично тех или иных представителей молодежи (в частности, на момент проведения опроса уже произошли серьезные изменения в отношениях России и Украины, поменялся статус республики Крым). А постоянное и активное слежение за политической ситуацией, как в стране, так и в мире, не представляет особого интереса для современной молодежи. Такое поведение некоторые ученые называют «уход в малый мир повседневности», которое связано с решением актуальных насущных, личных проблем, что, в свою очередь, усиливает апатию и нежелание брать на

себя ответственность за решение общественных проблем и снижает интерес к политической ситуации в целом [4].

Молодежь в основном включена в пассивные политические практики (получение информации о политических событиях в интернете и из телевидения) и обсуждение политики в своем окружении (родные, друзья и те, кто просто хочет обсудить такие новости). Пассивные политические практики затрагивают неинституциональные и институциональные отношения, выражающиеся в низком уровне реализации политических интересов. Такие практики связаны с отсутствием стремления индивида воздействовать на политическую жизнь. Другими словами, пассивные политические практики – это поведение, обусловленное отсутствием у индивида мотивации непосредственно воздействовать на политику на институциональном или неинституциональном уровнях для реализации собственных интересов. Причинами такого поведения среди прочего могут являться личные интересы молодежи, межличностные и внутрисемейные коммуникации, определяющие их социальный опыт, кроме того, это и необходимость быть в курсе происходящих изменений, но при этом получать минимум необходимой информации.

Жизненный мир молодежи сегодня состоит из двух основных типов политических практик. Первые связаны с активной политической позицией – приверженность определенным политическим течениям, участие в выборах, членство в политических партиях, участия в митингах и т.д. Вторые – относятся к пассивному поведению молодежи, обусловленному отсутствием мотивации повлиять на политическую жизнь: узнавание политических новостей из СМИ, обсуждение политики с близкими, отказ от голосования на выборах.

Для молодежи политическая жизнь в обществе сегодня не является основополагающим фактором их мировоззрения и поведения, а представляет собой отдельную сферу общества, вызывающую интерес у узкого круга лиц, входящего в политические движения и партии, интересующегося политикой, испытывающего доверие к президенту и другим институтам власти, а также готового лично принимать участие в политических событиях в стране.

Литература

1. Гражданский активизм: новые субъекты общественно-политического действия. Итоговый отчет / Институт социологии РАН. При содействии Фонда ИСЭПИ. – М., 2014. – 150 с.

2. Колосова Е. А. Гражданская активность молодежи в современной России: ценностный выбор // V Рязанские социологические чтения: материалы всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф., 25–26 ноября 2014 г. / под ред. В. А. Горнова, Е. А. Анисинной. – Рязань: РИД, 2015. – С.71–74.

3. Колосова Е. А. Гражданская активность в жизненном мире российской молодой интеллигенции // Жизненный мир научнотехнической и социально-гуманитарной интеллигенции: общее и особенное. – М.: РГГУ, 2015. – С.82–88.

4. Колосова Е. А. Политические практики современной российской молодежи / Жизненный мир россиян: 25 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.) / под ред. Ж. Т. Тощенко. – ЦСП и М, 2016. – С.214–236.

5. Крицкая О. А., Сапронов А. В. Гражданская позиция молодежи в современной России // Известия юго-западного государственного университета. Сер. Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – №2. – С.149–155.

6. Молодежь в России. 2010. – М.: Росстат, 2010. – 166 с.

7. Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты: аналитический доклад / Российская Академия наук, Институт социологии. – М., 2007. – 95 с.

8. Петухов В. В., Федоров В. В. Трансформация идеологических ценностей и политических предпочтений россиян // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2005. – №2. – С.4–18.

9. Тощенко Ж. Т. Жизненный мир – методологическая характеристика социологии жизни // Вестник РГГУ. – 2015. – №7. – С.9–14.

SOCIAL AND POLITICAL POSITIONS OF YOUNG INTELLIGENTSIA IN RUSSIA

Elena A. Kolosova

PhD in Sociology, A/Professor, Department of Theory and History of Sociology, Russian State University for the Humanities
6 Miusskaya Sq., Moscow 125993, Russia
E-mail: the_shmiga@mail.ru

The article deals with the social and political positions of Russia's young intelligentsia through the prism of the following indicators: in-

terest in politics, knowledge in this field, commitment to certain political groups, involvement in the political process and political activities, participation in civic initiatives. The analysis is based on the results of the All-Russian Research (grant RNF №14-18-02016) «The world for Russians and evolution of various forms of participation in implementing state and public reforms (1990–2000)». Respondents of the survey included 1750 people in 18 regions of the country who filled in a questionnaire on 25–30 October 2014, a representative group was determined according to gender, education and marital status, place of residence, ownership and work experience. Polls were held in all economic regions of the country, representing Central Russia, Volga region, south of the country, the Urals, Siberia and Far East, as well as two metropolitan cities - Moscow and St. Petersburg.

Keywords: political consciousness, political activity, political participation, interest in politics, youth, young intelligentsia, civil initiatives, education, social problems, political views.