

## **СОВРЕМЕННЫЕ КАДРОВЫЕ РЕАЛИИ И НЕОБХОДИМОСТЬ ОБНОВЛЕНИЯ ЭЛИТ**

© *Болдонов Александр Леонидович*

кандидат исторических наук, доцент кафедры философии Востоочно-Сибирского государственного университета технологий и управления

Россия, 670013, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40В/1

E-mail: boldonov@mail.ru

© *Болдонова Ирина Сергеевна*

доктор философских наук, доцент, профессор кафедры русской и зарубежной литературы Бурятского государственного университета

Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а

E-mail: Irina\_duncan@mail.ru

Кадровые революции – необходимый и обязательный элемент государственных перемен. В статье рассматривается общее и особенное в их проведении в 20–30-е гг. XX в. в Советском Союзе и в 90-е гг. XX в. – 2000-е гг. Определяется основное отличие смены политических элит в бывших социалистических странах Европы: Польше, Чехословакии и др., и постсоветской России. 2000 г. – начало «путинского 16-летия». В результате значительного обновления руководства структур исполнительной, законодательной и судебной власти, финансово-экономической, банковской и др. сфер жизни общества появляется понятие «силовые олигархи». Для значительного большинства населения РФ возможности для «вертикальной мобильности» и «социальных лифтов» становятся более ограниченными. Авторы доказывают актуальность и необходимость обновления элит России как одного из важнейших условий преодоления элементов стагнации, подбора и расстановки кадров по принципам родства, землячества и кумовства, принадлежности к той или иной социально-профессиональной, клановой и пр. стратификации, что должно привести к минимизации коррупции и доминированию нацио-

нально-ориентированной, государственно-патриотической элиты.

**Ключевые слова:** общество, конвертация власти, политические элиты, кадровая революция, вертикальная мобильность, «силовые олигархи», стратификация, стагнация, «социальные лифты», обновление элит.

Кадровые революции – обязательный спутник государственных перемен. И в российской истории это происходило не раз. Достаточно вспомнить 1917 г. и 1991 г., когда уходили в прошлое эпохи и менялись векторы развития. Так, полное и кардинальное обновление советской (после октября 1917-го) элиты заняло 20 лет. Известно, что в «годы большого террора» из 1966 делегатов XVII съезда ВКП (б) 1108 было репрессировано; 98 из 139 членов и кандидатов в члены ЦК партии были арестованы и почти все расстреляны [1, с. 220]. И, по сути, на авансцену вышла совсем другая партия, где первые роли играли не пропагандисты, а технократы. На них делалась основная ставка в набирающем темп хозяйственном строительстве.

В начале 1990-х кардинального обновления власти не последовало, и ни о какой особой новизне постсоветской элиты говорить не приходится (впрочем, в годы Гражданской войны и в 1920-е было примерно так же). Подчеркнем, что утвердился новый вектор развития: он базировался не просто на ценностях рыночной экономики, а на вхождении в глобальную рыночную систему. Разгосударствление собственности страны, приватизация и т.д. проводились «большевистскими темпами», то есть быстро и жестко. Зато это открывало для круга избранных перспективу стремительного обогащения.

Конвертацию власти в частные активы, собственность, счета возглавила партийно–хозяйственная и комсомольская номенклатура. «Издержками» же коррупционной вакханалии стало супердейтельное участие в ней представителей криминалитета страны. Поэтому не приходится удивляться сколько бывших бандитов, рэкетиров, мошенников всех мастей и пр. пополнили ряды «добропорядочных» бизнесменов, банкиров и т.д. Примечательно, что в ходе первой волны приватизации в 90-е гг. XX в. постсоветская Россия получила всего 9 млрд долл. Бразилия тогда же продала госсобственности на 66 млрд, Великобритания – тоже на 66, Франция – 48, Япония – 46 и даже Венгрия – на 11 млрд (!). Иначе говоря, от той

приватизации на одного гражданина РФ пришлось 55 долларов, в Великобритании – 1100 и Венгрии – 1250 [2, с. 2]. После 1991 г. бремя лидерства в освобожденной от коммунистического «ига» России «взвалил» на себя бывший кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС Б. Н. Ельцин. А с ним все тот же партхозактив: Петров, Скоков, Лобов, Черномырдин и т.д. В этом смысле наша страна не может сравниться с бывшими странами мировой социалистической системы, где действовали, как например, в Польше – движение «Солидарность», одним из лидеров которого являлся рабочий–электрик Гданьской судовой верфи Л. Валенса, впоследствии ставший президентом страны. Или, например, диссидентское движение в Чехословакии, одним из лидеров которого являлся писатель В. Гавел, тоже после падения коммунистического режима избранный президентом... В Советском Союзе никаких массовых оппозиционных движений с участием рабочих – «главной социальной опоры КПСС» – не было. Диссидентское движение охватывало лишь небольшие кучки интеллигентов и студентов в Москве и Ленинграде. Вспомним, что после ввода войск Организации Варшавского Договора на территорию ЧССР в августе 1968 г. протестовать на Красную площадь в Москве вышла группа диссидентов всего из 7 человек... Очевидно, что демократические права и свободы надо «выстрадать», заслужить, добиться и т.д. [3].

В конце 1999 г. Б. Н. Ельцин добровольно (!) ушел в отставку, что до этого в России было совершенно невозможно (и не принято!). С 2000 г. президентом РФ за исключением периода 2008–2012 гг. является В. В. Путин. На арену политической, финансово-экономической и др. жизни выдвигается слой, который в перестроечный период не доминировал, находясь на средних должностях. Выходцем из этого слоя как раз и является В. В. Путин.

Выдвиженцы указанного слоя в целом не завязаны на либеральную модель развития, обслуживающую интересы глобального бизнеса, транснациональных корпораций. Их выдвижение на политическую арену не могло пройти бесследно. В первую очередь в идеологическом смысле. Постепенная реабилитация патриотических мотивов вылилась в открытый разрыв с либеральной традицией. На наших глазах образовался новый идеологический климат. Этому, бесспорно, способствовали действия стран Запада в таких вопросах, как 5-дневная война РФ с Грузией в августе 2008 г., государственное признание Южной Осетии и Абхазии со стороны России, при-

соединение Крыма к РФ в 2014 г., поддержка самопровозглашенных Донецкой и Луганской народных республик.

На наш взгляд, современная ситуация во многом напоминает середину 30-х гг. XX в., когда, с одной стороны, идеология уже претерпела существенные изменения, а с другой – еще сохраняется прежняя элита, возвращенная на совсем иных ценностях. И тут мы подошли к плюсам и минусам «путинского 16-летия». К плюсам, по нашему мнению, относится: устранение угрозы дезинтеграции страны и ее распада, прекращение войны в Чеченской республике, устранение проблемы невыплаты или больших задержек зарплат, пенсий, пособий и т.п., рост размера зарплат и т.д., проведение Сочинской зимней Олимпиада 2014 г., получение права на проведение (в первый раз!) чемпионата мира по футболу 2018 г и др. Однако, наша экономика по-прежнему «сидит на нефтяной игле» – почти 70% экспортных доходов дают нефть и газ [4]. Чрезвычайно остра проблема минимизации коррупции (то, что экс-министр обороны А. Сердюков избежал уголовного наказания, попал под амнистию как Герой РФ, не может не вызывать недоверия и скепсиса многих россиян. Возмутительно, что звание Героя России по-прежнему вручают кабинетным начальникам). По-прежнему огромен (в 40–50 раз) разрыв между самыми богатыми и самыми бедными гражданами страны, далек от социального оптимума тот факт, что 1% российских семей владеет 71% всей частной собственности в РФ [5].

Государственная Дума не спешит принять сверхактуальные законы о прогрессивном подоходном налоге и налоге на роскошь. Подчеркнем, что в 19 странах мировой «двадцатки», кроме РФ, действует прогрессивная шкала налогов, приносящая существенные доходы казне и побуждающая богатых людей не транжирить доходы на личное сверхпотребление, а вкладываться в инвестиционные проекты [7, с. 4]. В отличие от «силовики» очень медленно растут зарплаты, пенсии, пособия, особенно у учителей, врачей, работников культурной сферы и др. Нет по-настоящему независимого суда, нет реальной конкурентности на парламентских и президентских выборах, да и на выборах любого уровня. Везде и всюду «правит бал» «Единая Россия» – сегодняшний аналог КПСС. Не случайно Путин дистанцировался от «ЕР», возглавив движение «Общероссийский народный фронт». В период «путинского 16-летия» появилось понятие «силовые олигархи»: С. Чемезов – «Ростех», Н. Токарев – «Транснефть», А. Бельянинов – «Федеральная таможенная

служба», В. Глинянов – агрохолдинг «Гетэкс», экс-глава ОАО «РЖД» В. Якунин, И. Сечин – «Роснефть» и др. [8, с. 6]. К этому можно добавить, что высокая протекция и покровительство оказывается не только сослуживцам по КГБ, но и соседям – приятелям по дачному кооперативу «Озеро» (Ленинградская обл.) и даже спарринг-партнерам по дзюдо, например, братьям Роттенбергам и начальнику Федеральной национальной гвардии Золотову и т.д. Опыт же таких стран, как Сингапур, в деле минимизации коррупции свидетельствует, что высочайшей эффективности и результативности можно добиться, невзирая на родственные, земляческие, дружески-приятельские и др. взаимоотношения.

Также нельзя не отметить, что в современной России «социальные лифты» действительны лишь в декларативном смысле, в отличие от советского периода, когда люди из «низов», из рабоче-крестьянских семей и семей обычных школьных педагогов, врачей, работников культурно-просветительной сферы и т.п. могли добиться впечатляющих успехов в производственной и административно-управленческой карьере. Достаточно вспомнить социальное происхождение всех советских лидеров после В. И. Ульянова-Ленина или тех же Б. Н. Ельцина и В. В. Путина. В наши же дни это, как правило, невозможно. Все решают социальный и материальный статус ближайших родственников, или выходцев из какой-либо социально-профессиональной страты, например, из «силовиков», или относящихся к определенному роду, клану, тейпу и т.д. и т.п. Поэтому закономерным и «логичным» сегодня является то, что потомки (дети и внуки) сегодняшней российской элиты не воевали, не воюют и не будут никогда воевать в «горячих точках» (заметим: сыновья сталинской элиты не «косили» от службы в армии и реально воевали на фронтах Великой Отечественной). Они имеют возможность учиться в лучших университетах мира, в совершенстве овладевать иностранными языками, устраиваться на самые «хлебные» должности, имеющие и престижный, и высокооплачиваемый характер. Старший сын секретаря Совета безопасности РФ Патрушева возглавляет Росгосстрах РФ, сын зампреда Правительства РФ Rogozina – заместитель директора департамента имущественных отношений Министерства обороны РФ, сын спикера Совета Федерации Матвиенко – достаточно крупный и успешный бизнесмен, сын экс-главы ОАО «РЖД» Якунина – владелец крупной инвести-

ционной компании в Лондоне, развивающей сеть гостиниц в России [9].

Возникает вполне логичный вопрос: не является ли смена элит той первоочередной задачей, без решения которой продвижение России вперед, мягко говоря, будет пробуксовывать? Очевидно, выход не просто в механической замене одних на других, а в консолидации на принципиально иных основах. Дело здесь не в том, чтобы все взять и поделить... Речь идет о национально-ориентированной финансово-экономической элите. Национальная (а не компрадорская, прозападная и космополитичная) буржуазия не может следовать либеральным предписаниям, выторговывая себе максимально комфортное место в западном мире, то есть в одной из стран «золотого миллиарда». Она коренным образом должна отличаться от бизнесменов-глобалистов, которым все равно, где и как делать деньги – в России, в Бразилии или Италии. Ей необходимо обратиться к своей стране, к своему народу. Социальное самочувствие наемных работников гораздо более важный показатель, чем котировки фондовой биржи, или состояние глобальных рынков. По мнению А. С. Панарина, идее глобализации, вестернизации, американизации общества может противостоять грядущая интеллектуальная контрэлита, которая призвана сменить нынешнюю, нравственно деградировавшую и коррумпированную элиту и подтвердить прерогативы духовной власти как таковой [10, с. 404–408].

Кардинальное обновление власти после 1917 г. заняло два десятилетия. Сегодня Россия переживает нечто подобное. С технологической точки зрения этот процесс еще только набирает силу. Его старт, если учитывать 1990-е гг., явно затянулся. РФ оказалась в крайне сложной ситуации, в чем-то более тревожной, чем интернациональная истерия 1920-х гг. – идея мировой революции, – ярким выразителем которой являлся Л. Троцкий. Подчеркнем, что наше время даже окрестили «антропологической катастрофой». Погоня за прибылью любой ценой, идея консюмеризма способствуют дегуманизации индивидуумов, апологетике тотального цинизма, аморальности и безнравственности. Успех измеряется исключительно по шкале: кто богаче – тот и лучше, тот и прав. А выход из этой ситуации достаточно прост и доступен – продемонстрировать обществу способность быть добрым не только для себя. Это то, чего нам всем не хватает и то, от чего нас отучили за постсоветские годы. Кто в состоянии явить согражданам эти примеры, тот и утвердится в ка-

честве новой национальной элиты. Но этому, разумеется, должна всячески способствовать политическая элита, при этом она должна самосовершенствоваться, тщательно изучать позитивный опыт высокоразвитых стран. Россия остро нуждается в таких лидерах как Дэн Сяо-Пин и Ли Куан-ю, и/или Ф. Рузвельт. Хотя, возможно, в перспективе им станет В. Путин?

### *Литература*

1. Верт Н. История Советского государства. 1900–1991. – М., 1992. – С.220.

2. Угланов А. Бульдоги устали. Пора вылезать из-под ковра // Аргументы недели. – 2016. – №16. – С.2.

3. Шубин А. Диссиденты, неформалы и свобода в СССР. – М., 2008; Панарин А. С. Искушение глобализмом. – М., 2005; Крыштановская О. Анатомия российской элиты. – М., 2005; Антропянская Л. Н. Проблемы нравственности современной российской интеллигенции / Интеллигенция в изменяющемся мире: социальный статус, облик, ценности, сценарии развития: материалы VIII Междунар. науч. конф. (Байкальская встреча), 15–18 июня 2010, Улан-Удэ. – Улан – Удэ: Изд-во БГУ, 2010. С.322–328; Гаврилюк В. В. Ценности и идеалы нового поколения российской интеллигенции / Интеллигенция в изменяющемся мире: социальный статус, облик, ценности, сценарии развития: материалы VIII Междунар. науч. конф. (Байкальская встреча), 15–18 июня 2010, Улан-Удэ. – Улан – Удэ: Изд-во БГУ, 2010. – С.91–96; Наумова Т. В. Беда и вина современной российской интеллигенции / Интеллигенция в изменяющемся мире: социальный статус, облик, ценности, сценарии развития: материалы VIII Междунар. науч. конф. (Байкальская встреча), 15–18 июня 2010, Улан-Удэ. – Улан – Удэ: Изд-во БГУ, 2010. – С.118–123; Семенов В. С. Сегодняшний сценарий дел для народной интеллигенции – защита русского народа, спасение России, творя просвещение, науку и культуру и борясь за социальный прогресс / Интеллигенция в изменяющемся мире: социальный статус, облик, ценности, сценарии развития: материалы VIII Междунар. науч. конф. (Байкальская встреча), 15–18 июня 2010, Улан-Удэ. – Улан – Удэ: Изд-во БГУ, 2010. – С.96–106; Сысоева Л. С. Интеллигенция и модернизация / Интеллигенция в изменяющемся мире: социальный статус, облик, ценности, сценарии развития: материалы VIII Междунар.

науч. конф. (Байкальская встреча), 15–18 июня 2010, Улан-Удэ. – Улан – Удэ: Изд-во БГУ, 2010. – С.35–39.

4. Виноградов М. России нужна смена модели развития // Аргументы недели. – 2015. – №8.

5. Аргументы и факты. – 2014. – №47.

6. Миронов С. Ядовитые семена социальной розни // Аргументы недели. – 2016. – №17. – С.4.

7. Ролдугин О. В разведку с Путиным // Собеседник. – 2012. – №22. – С.6.

8. Панарин А. С. Искушение глобализмом. – М., 2003. – С.404–408.

9. Аргументы и факты. – 2016. – №17. – С.6.

10. Воеводина Т. Элита и протоплазма // Литературная газета. – 2015. – №31. – С.2.

## **MODERN REALITIES RELATED TO HUMAN RESOURCES AND REFORMING THE ELITE**

### ***Alexander L. Boldonov***

PhD in History, A/Professor, Department of Philosophy, East-Siberian State University of Technology and Management  
40B/1 Klyuchevskaya St., Ulan-Ude 670013, Russia  
E-mail: boldonov@mail.ru

### ***Irina S. Boldonova***

Doctor of Philosophy, A/Professor, Professor, Department of Russian and Foreign Literature, Buryat State University  
24a Smolina St., Ulan-Ude 670000, Russia  
E-mail: Irina\_duncan@mail.ru

Revamping human resources is a necessary and indispensable element of public reforms. Generalities and particularities of its implementation in 1920–30s in the Soviet Union and 1990–2000s are specific to the change of political elites in the former socialist European countries (Poland, Czechoslovakia, etc.) and post-Soviet Russia. Year 2000 marks the start of ‘Putin’s 16-year period’. Reforms of executive, legislative and judicial power structures, financial, banking and other sectors of public life resulted in a new term – «power oligarchy». For the vast majority of Russian population the possibility for the «upward mobility» and «social elevators» are decreasing. The



authors prove that reforming Russian elite is absolutely necessary for overcoming stagnation, principles of kinship in personnel selection and placement, thus resulting in minimization of corruption and the dominance of nation-oriented patriotic elite.

**Keywords:** society, conversion of power; human resources revamp, personnel revolution; political elite; «power oligarchs», vertical mobility; stratification, stagnation, «social elevators», reforming elites.