УДК 37.013

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕХАНИЗМОВ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

© *Будаева Татьяна Чагдуровна*
кандидат педагогических наук, заместитель руководителя представительства Россотрудничества в Монголии, первый секретарь Посольства Российской Федерации в Монголии
Монголия, г. Улан-Батор, пр. Мира, 6
E-mail: tatchaq@rambler.ru

В статье рассматриваются вопросы совершенствования механизмов оценки качества образования на региональном уровне в рамках системы *государственно-общественного управления образованием*, через корректировку технологий проведения ЕГЭ, учет результатов нового типа оценки качества образования — метапредметных и личностных результатов. Наиболее эффективным механизмом выступает независимая оценка качества образования.
В условиях развития института гражданского контроля на региональном уровне разрабатывается нормативно-правовая база по проведению независимой оценки качества работы. Мониторинговое исследование образовательных организаций Республики Бурятия посредством проведения независимой оценки качества дает дополнительный инструмент для навигации и способствует распространению лучших практик и механизмов использования открытых данных по мероприятиям регионального уровня.
Ключевые слова: государственно-общественное управление образованием, независимая оценка качества образования, сайт, образовательные организации, мониторинг, динамика.

ON THE IMPROVEMENT OF MECHANISMS TO EVALUATE THE QUALITY OF EDUCATION AT THE REGIONAL LEVEL

Budaeva Tatiana Chagdurovna
Candidate of Pedagogic Sciences, deputy chief of Rossotrudnichestvo representation office in Mongolia, chancellor of Russian embassy in Mongolia
Ulan-Bator, Mongolia

This article deals with the improvement of mechanisms to evaluate the quality of education at the regional level within the system of state-public education management. The authors analyze the mechanisms for evaluating the quality of education at the regional level, which are being improved through the correction of exam techniques, keeping a new type of education quality assessment results — metasubject and personal results. But the most effective mechanism for the implementation of acts at the regional level, an independent evaluation of the.
In terms of the institute of civil control at the regional level is developed the legal framework for the independent assessment of the quality of work. The article presents the results of the monitoring survey of educational institutions of the Republic of Buryatia by an independent assessment of the quality of education. TOE. The monitoring provides an additional tool for navigation and contributes to the

spread of best practices and mechanisms for the use of public data on activities undertaken at the regional level.
Keywords: public-public education management, independent assessment of the quality of education, educational institutions, monitoring and dynamics.

Создание условий для улучшения образовательных результатов, повышения качества обучения школьников является одной из ключевых задач управления в сфере образования. Приоритетами развития в работе по данному направлению являются:

- повышение ранее достигнутого уровня образовательных результатов;
- достижение новых образовательных результатов, ранее не являвшихся целью образовательной деятельности.

Технологии и инструменты оценки образовательных результатов постоянно изменяются. Так, в России в течение более 10 лет проходят корректировку технологии проведения ЕГЭ. Оценка образовательных результатов выпускников (ЕГЭ) дополняется оценкой учебных достижений на разных этапах обучения (4-й и 9-й классы).

Новые российские образовательные стандарты общего образования предполагают достижение наряду с традиционными предметными результатами и результатов нового типа (метапредметных и личностных). Последние до настоящего времени практически не оцениваются государственными системами оценки качества образования в Российской Федерации. Работа по достижению метапредметных и личностных результатов не может быть признана эффективной без надежной информации о результативности процесса обучения.

Качество образования не может быть ограничено соответствием образовательных результатов государственным образовательным стандартам. Образование может быть признано качественным лишь при условии соответствия образовательных результатов ожиданиям многочисленных партнеров и потребителей услуг сферы образования (родители, работодатели и бизнес, общественные институты и др.). При этом ожидания разных групп потребителей и партнеров могут довольно существенно отличаться друг от друга, но, в отличие от государственных стандартов, ожидания партнеров чаще всего не формализованы. Общественная оценка априори является множественной и вариативной как по субъектам оценивания, так и по критериям и технологиям оценки.

Одна из приоритетных задач реализации современной модели образования в России — формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг посредством создания прозрачной объективной системы оценки достижений учащихся.

Инвариантные государственные процедуры оценки качества образования могут дополняться вариативными факультативными процедурами международных сопоставительных исследований и общественных оценок в рамках государственно-общественного управления образованием. Значимым ресурсом развития является самооценка образовательных организаций.

В настоящее время в российском образовании существует риск совершенствования процедур оценки качества образования без последующего использования результатов оценки в практике управления образованием на разных уровнях. Управленческая деятельность должна быть основана на воздействии на ключевые факторы, определяющие качество образования (компетенции педагогических кадров и др.).

В условиях нормативно-подушевого финансирования образовательных организаций, их перехода в автономные организации возникает конкуренция, школы начинают «бороться» за ученика, становится актуальной задача формирования независимой системы оценки качества работы организаций.

Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» (пп. «к» п. 1) правительству РФ было предписано «совместно с общественными организациями до 1 апреля 2013 г. обеспечить формирование независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, включая определение критериев эффективности работы таких организаций и введение публичных рейтингов их деятельности».

В целях реализации этого Указа Правительство РФ постановлением от 30.03.2013 № 286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги» утвердило «Правила формирования независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги», а Распоряжением Правительства РФ от 30 марта 2013 г. № 487-р утвердило «План мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013–2015 гг.».

Согласно постановлению, ключевыми моментами независимой системы оценки качества работы организаций являются:

- обеспечение полной, актуальной и достоверной информацией о порядке предоставления организацией социальных услуг, в том числе в электронной форме;
- формирование результатов оценки качества работы организаций и рейтингов их деятельности.

С целью реализации Указа Президента от 7 мая 2012 г. № 597 Минобрнауки России разработало «Методические рекомендации по формированию независимой системы оценки качества (НСОК) образовательных организаций всех уровней образования, включая определение критериев эффективности работы таких организаций и ведение публичных рейтингов их деятельности» и своим письмом № АП-113/02 от 4 февраля 2013 г. направил их органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим управление в сфере образования.

В главе 12 Федерального закона № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г. «Об образовании в Российской Федерации» говорится об управлении системой образования, которая включает в себя независимую оценку качества образования, общественную и общественно-профессиональную аккредитацию. Но в статье 96 уточняется тот факт, что общественная аккредитация организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и профес-

сионально-общественная аккредитация образовательных программ проводятся на добровольной основе и не влекут за собой дополнительные финансовые обязательства государства.

Так, на основании нормативной базы федерального уровня в Республике Бурятия в 2015 г. была разработана региональная нормативная база по проведению независимой оценки качества образования (НОСО) в рамках государственно-общественного управления образованием:

- положение «О проведении независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность в Республике Бурятия» (БРСНОКО-2-01-2015);
- положение «Об операторе по независимой оценке качества деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность» (БРСНОКО-2-02-2015);
- положение «О взаимодействии Общественного Совета при Министерстве образования и науки Республики Бурятия с основными участниками независимой оценки качества образовательной деятельности образовательных организаций» (БРСНОКО-2-03-2015);
- «Методические рекомендации по проведению процедур независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность в Республике Бурятия» (БРСНОКО-2-04-2015).

В рамках независимой оценки исследовалось качество образовательной деятельности образовательных организаций (далее — ОО), подведомственных Министерству образования и науки Бурятии. По решению Общественного совета при Министерстве образования и науки Республики Бурятия независимая оценка проводилась в отношении 32 государственных организаций, подведомственных Министерству образования и науки Республики Бурятия.

Исследование образовательной деятельности ОО и их сайтов проводилось командой экспертов ГАУ ДПО «Бурятский республиканский институт образовательной политики» под руководством ректора Г. Н. Фомицкой совместно с АНО «Социальная экспертиза», ГБУ «Республиканский центр обработки информации и оценки качества образования».

Целями реализации независимой оценки качества образовательной деятельности образовательных организаций являлись:

- повышение информированности потребителей о качестве образовательной деятельности образовательных организаций;
- установление диалога между образовательными организациями и гражданами — потребителями услуг;
- повышение качества организации образовательных услуг населению.

Проведение независимой оценки включало решение следующих **задач:**

- выявить основные тенденции в образовательной деятельности ОО, направленные на повышение качества образовательных услуг;
- выявить характерные особенности организации образовательной деятельности ОО через анализ представления информации о работе ОО на

сайте и соответствия ее критериям полноты, актуальности, удобства для потребителей;

- осуществить интерпретацию и оценку полученных данных и на основе этого выстроить рейтинги ОО по параметру качества предоставляемых образовательных услуг;
- сформулировать предложения по повышению качества образовательной деятельности ОО.

Принципы проведения НОКО:

- полнота охвата, достоверность и проверяемость показателей, полученных из открытых источников информации;
- использование квалиметрического подхода, в соответствии с которым оценка — это аналитический инструмент или процедура, предназначенная для измерения качества результатов, процесса и условий процесса обучения, а измерение — процесс отбора средств, которые нацелены на определение оценки;
- использование объективных критериев оценки образовательных результатов обучающихся, научно обоснованных показателей качества обучения и критериев эффективности деятельности ОО;
- дезинтеграция независимой оценки качества образования по различным категориям и кластерам ОО;
- инструментальность и технологичность используемых показателей;
- интегральные результаты независимой оценки качества образования ОО должны представляться в едином кластере с качественным анализом всех групп комплексных показателей, используемых для их расчета.

Оценивались открытость и доступность информации об ОО, в т. ч. качество информирования через веб-сайты и информационные стенды и таблички; безопасность, благоустройство и комфортность на территории и внутри зданий ОО; доброжелательность и компетентность сотрудников ОО; удовлетворенность потребителей образовательных услуг качеством образовательной деятельности ОО.

Оценка сайтов ОО была проведена в период с 10 ноября по 20 ноября 2015 г.; оценка информационных материалов, качества образовательной деятельности с 6 ноября 2015 г. по 20 ноября 2015 г.

В соответствии с целями и задачами НОКО рассматривалась с позиции исследования и включала в себя совокупность методов социологического исследования, пакет разработанного инструментария, которые позволили получить информацию комплексно.

Рассматривая качество как соотношение между целью и достигнутым результатом, эксперты исходили из понимания того, что это сложная категория, достаточно трудно поддающаяся количественному измерению. Качество оценивается преимущественно в номинальных шкалах измерения, с уточнением характеристик, включаемых в это сложное и емкое понятие.

В основу исследования положен объективистский подход. Особенностью предоставления услуг государственными организациями образовательной сферы является то, что в числе участников, кроме учащихся, их работников, присутствует, с одной стороны, государство, регулирующее дея-

тельность учреждений, с другой стороны, все более значительное место в управлении занимает общественность в лице общественных, управляющих и наблюдательных советов.

С позиций системного анализа все названные участники являются заинтересованными лицами, среди которых главным является учащийся — получатель образовательных услуг. Знакомство с деятельностью учреждений образовательной сферы в процессе проведения исследования свидетельствует о наличии проблем различного рода. Проблемы отражают состояние системы образования в целом, в большей или меньшей степени сдерживают развитие конкретных образовательных организаций.

Социальный характер исследования заключался в обращении к обществу, индивидуумы которого в обследовании выступают респондентами, независимыми экспертами являются специалисты и общественники, лично не заинтересованные в результатах исследования. Необходимо учесть, что статистическая совокупность представлена в основном определенными группами учащихся данного обследуемого учреждения, их родителей или лиц, их замещающих, или их родственниками, если опрос учащихся учреждения невозможен по объективным причинам. В этом случае имеет место субъективность, которая допускает смещенные оценки при сопоставлении результатов исследования для разных учреждений.

Данные о практике предоставления услуг в образовательных организациях получены с помощью следующих методов исследования.

- Натуральные наблюдения — описательный исследовательский метод, направленный на регистрацию особенностей существующей ситуации в объекте исследования по заранее заданным параметрам. Натуральные наблюдения проводились при посещении исследователями конкретной ОО, оказывающей услугу. Использование данного метода помогает выявить соответствие реальной ситуации, существующей в ОО, разработанным критериям.
- Эксперимент «контрольная закупка» — непосредственное прохождение процедуры получения услуги и исследование практики взаимодействия органов власти, учреждений и лица, получающего услугу, выявление проблем, возникающих в процессе взаимодействия для последующей корректировки значимых параметров взаимодействия.
- Опрос — качественный метод исследования для определения основных значимых показателей опыта получателя услуги, его мотивов, убеждений, чувств и отношения к изучаемой теме.

Рабочие карты опроса, оценочный лист разработаны в полном соответствии с показателями, утвержденными Приказом Минобрнауки России от 5 декабря 2014 г. № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность». Данные показатели подразделяются на несколько групп:

- Показатели, характеризующие открытость и доступность информации об ОО.

- Показатели, характеризующие комфортность условий предоставления образовательных услуг.
- Показатели, характеризующие доброжелательность, вежливость, компетентность работников ОО.
- Показатели, характеризующие удовлетворенность качеством оказания услуг.

Оценочный лист сайтов содержал 80 критериев, предназначенных для оценки доступности и открытости информации на их официальных сайтах, по шкале: 0 баллов — критерий не представлен, 0,5 баллов — критерий представлен частично, 1 балл — критерий полностью представлен.

Наполнение рабочих карт несколько изменилось в содержательном плане в зависимости от типа организации образования. То есть если в учреждениях общеобразовательного типа оценивались все показатели, характеризующие общие критерии оценки качества оказания услуг, то в учреждениях интернатного типа, учреждениях дополнительного образования детей и взрослых оценивались лишь некоторые из них, что, соответственно, отражалось в рабочих картах.

Исследование включало три этапа:

Первый этап. Выборочное наблюдение. На этом этапе собирались сведения о каждой единице совокупности, сформированные на основе того или иного способа отбора из общей совокупности единиц.

Второй этап. Свод и группировка полученных на основе выборочного обследования материалов. На этом этапе сведения, относящиеся к каждой единице выборочной совокупности, объединялись в группы и подгруппы по заранее разработанной программе. Составление рейтингов образовательных организаций по критериям исследования.

Третий этап. Анализ и распространение полученных данных на всю изучаемую совокупность. При этом рассчитывались абсолютные, относительные и средние показатели.

Необходимым условием применения методологии исследования являлось решение таких вопросов, как предварительная оценка необходимого объема выборки и, когда это возможно, ее точности.

Для проведения социологического наблюдения разработаны программа исследования и организационный план. В программе определены объект и предметная область. Объектом социологического наблюдения выступала совокупность государственных организаций образования, подведомственных Министерству образования и науки Республики Бурятия.

Респонденты представляли выборочную совокупность, репрезентативную по социально-демографической структуре, сформированную случайным бесповторным способом. Численность выборочной совокупности рассчитывалась с допустимой ошибкой выборки 2%.

Добровольность, независимость, социальная мотивированность респондентов обеспечивалась эффективной организацией телефонного опроса корреспондентами.

Сбор информации организован:

- полевым (экспедиционным) способом с выездом на объект статистической совокупности и регистрацией корреспондента у руководства образовательной организации;
- аналитическим методом сбора информации на официальных сайтах образовательных организаций;
- методом диагностического тестирования.

На основе полученных результатов формировалась база данных для расчета рейтинга каждой организации по отношению к наилучшему результату.

Критерий «Открытость и доступность информации об образовательной организации» оценивался по таким показателям, как:

- полнота и актуальность информации об организации и ее деятельности, размещенной на официальном сайте организации;
- наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации;
- доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы ОО;
- доступность сведений о ходе рассмотрения обращений граждан, поступивших в организацию от получателей образовательных услуг (по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, доступных на официальном сайте организации).

Оценка доступности и открытости информации на официальных сайтах проводилась по общему критерию в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Нормативными документами был разработан оценочный лист, в котором выделено 80 критериев. Оценки выставлялись по шкале: 0 баллов — критерий не представлен; 5 баллов — критерий представлен частично; 10 баллов — критерий полностью представлен в соответствии с требованиями.

Для проведения экспертизы были определены сайты 32 ОО, однако при первичном анализе было выявлено, что среди ОО, в отношении которых проводилась независимая оценка качества образования, не имеют официальных сайтов 3 организации. Официальные сайты 8 организаций находились в нерабочем состоянии, были недоступны или не содержали требуемой информации.

Так, основной раздел «Сведения об образовательной организации» был представлен в полном объеме на главной странице у 3,2% ОО, частично — у 3,2% учреждений, не представлен — у 58% учреждений (диаграмма 1).

Диаграмма 1

Подраздел «Основные сведения» представлен в полном объеме у 9,6% ОО. Доля ОО, частично представивших данный подраздел, составляет 6,5%.

Подраздел «Структура и органы управления образовательной организации» частично представлен у 9,6% ОО. Не представлен данный подраздел у 58% ОО.

В полном объеме информация по данному разделу не представлена ни у одной образовательной организации.

Результаты экспертизы содержания информации в подразделе «Структура и органы управления образовательной организации», включая информацию, опубликованную в публичном отчете и (или) отчете по самообследованию ОО, представлены в таблице 1.

По такому направлению, как «Наличие действующих государственно-общественных органов управления образовательным учреждением», информация представлена частично или полностью у 45,1% учреждений, что составляет менее половины.

Таблица 1

Дополнительная информация по пункту 1.2 экспертного листа «Структура и органы управления образовательной организации»	Критерий полностью представлен в соответствии с требованиями	Критерий представлен частично	Критерий не представлен при наличии сайта	Сайт недоступен или отсутствует
	Кол-во ОО	Кол-во ОО	Кол-во ОО	Кол-во ОО
Наличие действующих государственно-общественных органов управления образовательным учреждением (Совет школы, управляющий совет, попечительский совет, родительский комитет, педагогический совет, ученический совет и др.)	29% 9 ОО	16,1% 5 ОО	22,5% 7 ОО	32,3% 10 ОО
Отсутствие обоснованных обращений граждан в вышестоящие органы управления образованием (органы власти) за три года по вопросам конфликтных ситуаций в образовательном учреждении, качества предоставляемых образовательных услуг	0%	0 %	67,7% 21 ОО	32,3% 10 ОО
Наличие практики выявления общественного мнения по наиболее важным вопросам школьной жизни (опросы, анкетирование, дни открытых дверей и др.)	3,2% 1 ОО	6,5 % 2 ОО	57,6% 18 ОО	32,3% 10 ОО
Наличие в образовательном учреждении периодической печати, радиоузла, телевидения и др.	0%	0 %	67,7% 21 ОО	32,3% 10 ОО
Наличие публикаций о деятельности образовательного учреждения в средствах массовой информации (муниципальных, региональных, федеральных) за три года	6,5 % 2 ОО	6,5 % 2 ОО	54,9% 17 ОО	32,3% 10 ОО

По направлениям «Наличие практики выявления общественного мнения по наиболее важным вопросам школьной жизни», «Наличие публикаций о деятельности образовательного учреждения в средствах массовой информации за три года» информация представлена у 9,7% — 12,9% ОО, что является низким показателем информационной открытости.

Не представлена информация по следующим направлениям: «Отсутствие обоснованных обращений граждан в вышестоящие органы управления образованием (органы власти) за три года по вопросам конфликтных ситуаций в образовательном учреждении, качества предоставляемых образовательных услуг», «Наличие в образовательном учреждении периодической печати, радиоузла, телевидения и др.».

Таким образом, на официальных сайтах ОО, в отношении которых производилась независимая оценка качества образования, информация о структуре органов управления ОО и их деятельности представлена недостаточно, носит разрозненный характер. В целом отсутствие информации по деятельности ОО, направленной на обеспечение деятельности государственно-общественных органов управления, реализацию практик выявления общественного мнения, публикацию материалов в СМИ, говорит о достаточно высокой степени закрытости учреждений.

По таким направлениям, как «Динамика результатов (средний балл) государственной аттестации выпускников 9-х классов по русскому языку и математике в сравнении со средним показателем на муниципальном и региональном уровнях за три года», «Наличие в ОУ современной информационной образовательной среды», «Участие и результаты участия образовательного учреждения в реализации: муниципальных, региональных, федеральных проектах и программах за последние три года», «Участие школы в фестивалях, конкурсах, проектах и др. за последние три года: муниципального уровня, регионального уровня, всероссийского уровня, международного уровня» информацию опубликовали на официальном сайте от 32% до 42% учреждений, т. е. менее половины. При этом указанные информационные направления являются одними из наиболее освещаемых на официальных сайтах ОО.

Таким образом, на официальных сайтах ОО информация об образовательной деятельности представлена в целом недостаточно, отсутствует информация по основным направлениям деятельности, информационная открытость находится на низком уровне.

Сведения, относящиеся к подразделу «Образовательные стандарты», представлены менее чем у 10% учреждений.

Подраздел «Руководство. Педагогический (научно-педагогический) состав» в наличии на сайте у 4 ОО (13%), у 6 ОО (19,3%) подраздел носит иное название или педагогический состав предоставлен в иных разделах. Соответствует требованиям в полном объеме всего лишь у 2 учреждений (6,5%): ГБОУ «Лицей-интернат № 61», ГКОУ «СКОШИ № 3 VIII вида» г. Улан-Удэ, частично предоставлен у 6 ОО (19,3%), и у 2 ОО не соответствуют.

Анализ пункта 1.7 «Материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса» показал, что в отдельный подраздел на официальном сайте данный пункт выделен в 5 ОО (16,1%). Из них полностью удовлетворяют предъявляемым требованиям представления информации в данном разделе 3 учреждения: (ГКОУ «Закаменская СКОШИ VIII ви-

да», ГКОУ «СКОШ № 3 VIII вида», ГБОУ «Багдаринская эвенкийская школа-интернат среднего (полного) общего образования»).

Частично удовлетворяет — 1 ОО (ГБООУ «Верхне-Саянтуйская санаторная школа-интернат»), у 1 ОО (ГКОУ «СКОШИ № 62 III-IV вида», г. Улан-Удэ) подраздел не сдержит информации. У остальных ОО подраздел отсутствует полностью.

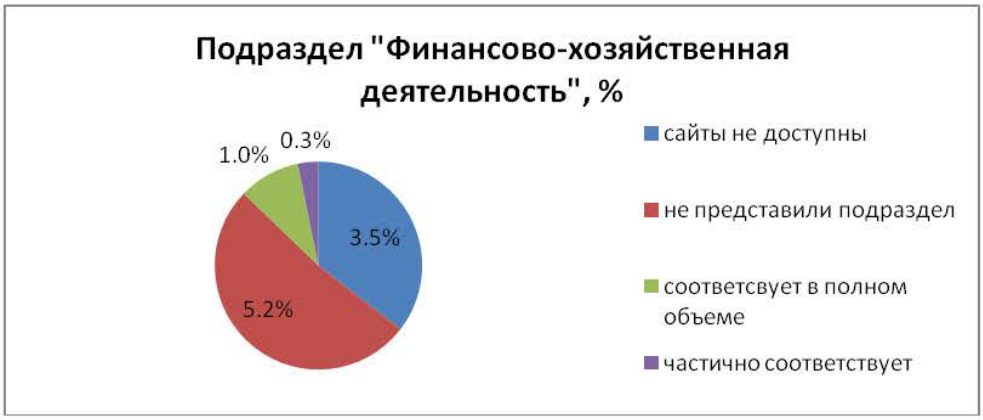
По критериям «Проведение мониторинга состояния здоровья обучающихся всех возрастных групп по основным видам заболеваний или по группам здоровья школьников», «Наличие современно оборудованных спортзалов, спортплощадок и даты последнего оборудования (дооборудования), капитального ремонта спортзалов и спортплощадок», «Доля обучающихся, занимающихся в школьных спортивных секциях, клубах, а также в учреждениях дополнительного образования детей спортивной направленности», «Охват обучающихся горячим питанием (%)», «Меры по поддержанию и улучшению здоровья обучающихся (применение здоровьесберегающих технологий, направленных на снятие учебных перегрузок; соблюдение санитарно-гигиенических норм в процессе проведения занятий, проведение во время занятий динамических пауз и др.)» представление сведений варьируется от 16% до 30% ОО, что говорит о низкой доступности данных категорий информации.

Таким образом, подраздел «Материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса» в целом можно оценить как неудовлетворяющий требованиям информационной доступности.

Направление «Наличие механизмов привлечения и расходования внебюджетных средств для достижения уставных целей» в подразделе о платных образовательных услугах освещено крайне низко — менее чем у 10% учреждений. То есть подраздел «Платные образовательные услуги» не соответствует требованиям информационной открытости.

Критерию о наличии на официальном сайте подраздела «Финансово-хозяйственная деятельность» (п. 1.10 экспертного листа) удовлетворяют 12,9% официальных сайтов (4 ОО), однако предъявляемым требованиям соответствуют 9,7% (3 ОО).

Диаграмма 2



По критериям «Обеспечение целевого использования бюджетных и внебюджетных средств» были представлены сведения 22,6% учреждений, что говорит о низкой доступности данных категорий информации.

Направление «Наличие механизмов привлечения и расходования внебюджетных средств для достижения уставных целей» в подразделе о финансово-хозяйственной деятельности освещено крайне низко — менее чем у 10% ОО.

Таким образом, подраздел «Финансово-хозяйственная деятельность» в целом не соответствует требованиям информационной открытости.

Уровень доступности взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, по электронной почте находится на достаточно высоком уровне.

Показатель «Доступность сведений в ходе рассмотрения обращения граждан, поступивших в организацию от получателей образовательных услуг» оценивался по 10-балльной шкале (0 — отсутствие/несоответствие; 5 — частичное присутствие/частичное соответствие; 10 — соответствие) и рассматривался комплексно по следующим направлениям:

- результативность обращений при использовании дистанционных способов взаимодействия с получателями образовательных услуг для получения необходимой информации;
- наличие возможности направления заявления (жалобы), предложений и отзывов о качестве предоставления образовательных услуг;
- наличие информации о порядке подачи жалобы по вопросам качества оказания образовательных услуг;
- доля получателей образовательных услуг (их родителей, родственников, знакомых), удовлетворенных качеством, полнотой и доступностью информации (при личном обращении, по телефону, на официальном сайте организации образования) о работе организации образования, в том числе о перечне и порядке предоставления образовательных услуг, от общего числа опрошенных.

По всем четырем направлениям были продемонстрированы достаточно высокие показатели. Ни одна образовательная организация не получила балл «ниже среднего».

Показатель «Доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы ОО» находится на достаточно высоком уровне в ОО.

В условиях развития института гражданского контроля возрастает значение независимой оценки качества работы ОО. В соответствии с техническим заданием Контрактом в отчете о проведенном исследовании независимой оценки качества организаций, подведомственных Министерству образования и науки Республики Бурятия, отражены результаты работы, выполненной в соответствии с планом, обозначенным в техническом задании.

По получении актов общественных советов, попечительских советов и профсоюзных организаций, а также актов телефонных опросов респондентов — получателей образовательных услуг сформирована база данных первичной социологической информации в бумажном и электронном виде в табличном редакторе Excel. Выполнена обработка данных опроса и расчет показателей по каждому объекту с целью формирования рейтинга организаций образования. Выполнен анализ на основе сопоставления нормативных и фактических параметров по каждой группе показателей и по каждому направлению представленных первичных материалов с указанием лучших ОО по результатам исследования.

Проведенный мониторинг, с одной стороны, дает дополнительный инструмент для навигации, а с другой — способствует распространению лучших практик и механизмов использования открытых данных по мероприятиям, проводимым на региональном уровне для поддержки и внедрения инноваций в системе общего образования.

По итогам независимой оценки качества образования в настоящее время сформированы рейтинги организаций по показателям, характеризующим открытость и доступность информации об образовательной организации; комфортность условий предоставления образовательных услуг и доступность их получения; доброжелательность, вежливость, компетентность работников образовательных организаций; удовлетворенность качеством оказания услуг; качество сайтов. Рассчитана интегральная оценка качества деятельности образовательных учреждений, подведомственных Министерству образования и науки Республики Бурятия. Разработаны рекомендации и предложения по улучшению качества работы организаций в целом и для каждой ОО.

Литература

1. Адамский А. И. Современные результаты и качество образования // Внешняя оценка образования. Требования к содержанию и процедурам оценки качества образования с учетом опыта субъектов Российской Федерации, реализующих комплексные проекты модернизации образования: межрегион. конф. 3−5 дек. 2009 г. М., 2009.

2. Будаева Т. Ч. Педагогические аспекты государственно-общественного управления образованием в условиях региона: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2008. 23 с.

3. Будаева Т. Ч. Механизмы государственно-общественной оценки качества образования в школах Республики Бурятия // Международная научная школа психологии и педагогики. 2015. № 1(9). С. 49−55.

4. Совершенствование институциональных механизмов управления образованием. Развитие форм государственно-общественного управления. Формы публичной отчетности [Электронный ресурс]: учеб.-метод. комплект материалов для подготовки тьюторов / Т. В. Болотина [и др.]. М.: АПК и ППРО, 2007. URL: http://window.edu.ru/resource/475/62475/files/innovation09.pdf (дата обращения: 20.11.16).

5. Об образовании в РФ: закон РФ № 273-ФЗ от 29.12.2012 [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/cons (дата обращения: 20.11.16).

6. Об основах общественного контроля в Российской Федерации: федер. закон от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ.

7. Методические рекомендации по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций [Электронный ресурс] / Минобрнауки РФ. URL: http://минобрнауки.рф/ документы/3710 (дата обращения: 19.11.16).

8. Государственно-общественное управление образованием: от прецедентов к институту. Исследования и разработки / А. М. Моисеев, С. Г. Косарецкий, А. А. Седельников, Е. Н. Шимутина. М.: Вердана, 2010, 372 с.

9. Правила осуществления мониторинга системы образования: постановление Правительства РФ от 05 августа 2013 г. № 662.

10. Реморенко И. М. Государственно-общественное управление образованием как один из путей к новому качеству образования [Электронный ресурс] // Институт психологии и педагогики развития: сайт. URL: http://www.ippd.umvers.krasu.ru/bibl/pedag grazvitie/p8g003.doc (дата обращения: 19.11.16).

11. Фомицкая Г. Н., Будаева Э. А., Будаева Т. Ч. Практика организации деятельности образовательных учреждений РБ на основе государственно-общественного управления. Улан-Удэ, 2014. С. 11−16.

УДК 374.1

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

© *Фомицкая Галина Николаевна*
доктор педагогических наук, ректор, Бурятский республиканский институт образовательной политики
Россия, 670000, г. Улан-Удэ, ул. Советская, 30
E-mail: briep@mail.ru

В статье дается определение независимой оценки качества образовательной деятельности учреждений дополнительного образования детей, выделяется миссия независимой оценки, ее цели и задачи, раскрываются критерии, по которым проводится собственно оценивание. Дана характеристика анкетного опроса как основного метода проведенного социологического исследования. Описываются поэтапные действия оценивания и на основе анализа полученных результатов независимой оценки качества образовательной деятельности учреждений дополнительного образования детей раскрываются и обобщаются основные проблемы организации их работы. В заключении делаются основные выводы и даются рекомендации по решению выявленных проблем.

Ключевые слова: качество, доступность, удовлетворенность образовательной деятельностью, независимая оценка.