

- совершенствовать целевые информационные продукты, полученные в ходе реализации оценочных процедур.

- разработать алгоритмы использования оценочных процедур и типовые управленческие решения.

Это позволит решить проблему недостаточной целостности и сбалансированности, информационной закрытости для потребителя; проблему в выстраивании механизмов получения, обработки, хранения, предоставления и использования в управленческой практике информации как условия базы для реализации процедур управления качеством образования на всех уровнях и с привлечением институтов гражданского общества.

Литература

1. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы, утв. Правительством РФ 29 декабря 2014 г. (№ 2765-р) [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/4952> (дата обращения: 18.11.16).

2. О Федеральной целевой программе развития образования на 2016–2020 годы: постановление Правительства РФ от 23 мая 2015 г. № 497 [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/5930> (дата обращения: 11.11.16)

3. Международные и мониторинговые исследования качества образования [Электронный ресурс]. URL: <http://socius.ru> (дата обращения: 21.11.16).

4. О рисках, возникающих при принятии и реализации управленческих решений по результатам процедур контроля и оценки качества образования [Электронный ресурс]. URL: <http://nspru.ru> (дата обращения: 22.09.16).

УДК 371.1

ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ И ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ В ШКОЛЕ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

© *Поздняков Валерий Анатольевич*

председатель Комитета по надзору и контролю в сфере образования

МОиН РБ

Россия, 670034, г. Улан-Удэ, ул. Гагарина, 28

E-mail: komkontr@mail.ru

© *Цыренжапов Батор Базаржапович*

кандидат технических наук, начальник отдела контроля качества образова-

ния, Комитет по надзору и контролю в сфере образования МОиН РБ

Россия, 670034, г. Улан-Удэ, ул. Гагарина, 28

E-mail: komkontr@mail.ru

В статье говорится о проблемах современной школы, выявляемых в результате процедур федерального государственного контроля качества образования на основе сопоставления независимой промежуточной аттестации учащихся с внутришкольной. Для решения проблем успеваемости предлагается технология поэтапного (критериального) оценивания качества образования путем актуализации перед учащимися целей обучения в начале годовой образова-

тельной траектории. Цели обучения рассматриваются через призму предстоящей государственной итоговой аттестации как элементы содержания, нормативно закреплённые в Федеральном компоненте государственных образовательных стандартов и отображённые в массиве кодификаторов основного и единого государственного экзаменов. Отмечается важность самооценки учащихся на основе ознакомления с эталонными контрольно-измерительными материалами. Предлагается разработка информационной системы управления успеваемостью учащихся на основе поэлементного (критериального) анализа текущего и промежуточного контроля.

Ключевые слова: оценка, контроль, аттестация, КЭС, кодификатор, критериальное оценивание.

CURRENT CONTROL AND INTERMEDIATE CERTIFICATION IN SCHOOL: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Pozdnyakov Valeriy Anatolievich

Chairman of the Committee on supervision and control of education and science of the Republic of Buryatia
Ulan Ude, Russia

Tsyrenzhapov Bator Bazarzhapovich

Candidate of Engineering Sciences, head of the education quality control department in Committee on supervision and control of education and science of the Republic of Buryatia
Ulan Ude, Russia

The article talks about the problems of modern school identified as a result of the procedures of the Federal State control of education quality on the basis of a comparison of the independent attestation of intermediate students with inner-school attestation. To solve the problems of progress the criterion technology is proposed to rate the quality of education by mainstreaming the learning objectives for at the beginning of the annual educational trajectory. Learning objectives are seen through the prism of the upcoming state final certification as contents, fixed in federal component of the state educational standards and are common in the array of codifiers of public examinations. The importance of self-evaluation of students based on familiarization with standard gauging material available is noted. It is proposed to establish an information management system of student achievement based on criterion analysis and interim controls.

Keywords: evaluation, monitoring, appraisal, CEC, codifier, criteria-referenced evaluation.

Качество образования, его оценка и контроль являются проблемами, никогда не теряющими своей актуальности по причине заинтересованности большого количества его потребителей в лице детей, родителей и государства. Процедура государственного контроля качества образования, проводимая в форме выездных и документарных проверок общеобразовательных школ и включающая в себя диагностику качества образования учащихся посредством тестирования и экспертизу локальных нормативных актов, регламентирующих образовательный процесс, текущую и промежуточную аттестацию, систему условий, является одним из инструментов наблюдения и

выявления наиболее острых проблем, связанных с методикой и технологией обучения, диагностики и преподавания.

Проведение процедуры независимой четвертной (триместровой) промежуточной аттестации, экспертиза локальных актов, классных журналов, листов оценивания, банков контрольно-измерительных материалов указали нам на наличие проблем в текущем (поурочном) контроле и промежуточной аттестации. Учителя-предметники стали смещать свое внимание в сторону одаренных детей и мотивированных к обучению школьников, критерии распределения стимулирующего фонда педагогов зачастую учитывают работу только с вышеназванной группой учащихся, оставляя без должного внимания отстающих и неуспевающих детей, составляющих значительную часть в отдельно взятом классе. Внедрены в практику завышения оценок, так называемое «три пишем два в уме» стало вполне распространенным явлением. Результаты промежуточной аттестации всегда положительны и не прозрачны. За оценками не видно их содержания и критериальной основы, хотя новый ФГОС второго поколения направлен на обеспечение формирования именно критериальной оценки результатов освоения обучающимися основной образовательной программы. Ослаблен контроль заместителей директоров по учебной работе за процедурой поурочного контроля учителей-предметников, администрацией школы локальными актами не устанавливаются требования о критериальной основе оценивания учащихся. Пустить данные процессы на самотек — значит создать причину для стихийного и неуправляемого образовательного процесса, где во главе угла стоит формальное воспроизведение учебного материала без системного отслеживания формирования каждой единицы знания, определяемой как образовательный результат.

Основным и единственным критерием оценки качества образования учащихся является образовательный результат или формируемый в процессе учения и воспитания контролируемый элемент содержания (КЭС). Перечень подлежащих формированию таких элементов содержания у учащихся по каждому учебному предмету регламентирован Федеральным компонентом государственных образовательных стандартов начального, основного общего и полного (среднего) образования (ФКГОС) и Федеральными государственными образовательными стандартами второго поколения. Суммарный набор таких КЭСов по отдельно взятому предмету формирует тот необходимый минимум знаний, умений, навыков, универсальных учебных действий, которыми должен овладеть выпускник на выходе с определенного уровня образования.

Критериальное оценивание — это процесс, основанный на сравнении учебных достижений учащихся с четко определенными, коллективно выработанными, заранее известными всем участникам образовательного процесса критериями, соответствующими целям и содержанию образования, способствующими формированию ключевых компетентностей учащихся. В условиях государственной итоговой аттестации выпускников основной и средней (полной) школы в формате ЕГЭ актуальной является система критериев оценки качества академических знаний на основе кодификаторов

Основного (ОГЭ) и Единого (ЕГЭ) государственного экзаменов. Данные массивы КЭСов являются детализацией ФКГОС. Кодификатор ежегодно обновляется и утверждается Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ), однако его содержание существенно не изменяется, за исключением отдельных случаев, когда вносятся изменения и дополнения в ФКГОС. Каждому элементу содержания (образовательному результату) присвоен свой уникальный цифровой код. Массив кодификатора ОГЭ представляет собой набор закодированных образовательных результатов по сдаваемому в рамках итоговой аттестации предмету за курс основной школы, массив кодификатора ЕГЭ, соответственно, представляет собой закодированные элементы содержания по предмету за курс средней (полной) школы. Кодификаторы ОГЭ и ЕГЭ являются публичными документами, находящимися в свободном доступе на сайте ФИПИ.

По мнению М. А. Пинской, «в систему оценивания должен быть заложен механизм, поощряющий и развивающий самооценивание учащимся своих достижений, а также рефлексию происходящего с ним в ходе учебного процесса» [1]. Понятно, что оценка учащимся самого себя может быть реализована только при предварительном (в начале учебного года, очередного уровня образования) ознакомлении с хронологическим порядком изучения, освоения или формирования элементов кодификатора.

Таблица 1

№	Название темы	Количество часов	Количество контрольных работ	Требования, проверяемые контрольной работой (кодификатор ЕГЭ 2016 года)	Элементы содержания, проверяемые контрольной работой (кодификатор ЕГЭ 2016 года)
1	Повторение курса 9-го класса	3	1	2.4 2.6	1.1.1–1.1.6; 1.2.4–1.2.5 3.6.1–3.6.4, 3.6.6 5.3.1–5.3.2
2	Механика	26	2	2.1–2.5 3.1–3.2	1.1.1–1.1.9 1.2.1–1.2.10 1.4.1–1.4.8
3	Элементы статистики	1	–		1.3.1–1.3.5
4	Молекулярная физика Термодинамика	16	2	2.4 2.5	2.1.1–2.1.17 2.2.1–2.2.11
5	Электродинамика	22	1	2.2; 2.3 3.1	3.1.1–3.1.11 3.2.1–3.2.10
6	Итоговое повторение	2	1	Разделы кодификатора 1–3	1.1.1–3.2.10
	Итого	70	7		

В таблице 1 представлено учебно-тематическое планирование (УТП) по физике в 10-м классе (базовый уровень, 2 часа в неделю) с формируемыми в

процессе изучения соответствующих тем КЭСами согласно кодификатору ЕГЭ-2016. Детализация целей обучения представлена на уровне тематического контроля. Наглядно видна критериальная основа тематических контрольных работ. Согласно данному УТП разрабатываются или подбираются контрольно-измерительные материалы по каждой теме к каждому измеряемому элементу содержания или критерию. Разрабатывается шкала оценивания. Далее учащиеся должны ознакомиться с данным УТП, с содержанием будущих контрольных работ и со шкалой оценивания. Они должны иметь вполне конкретное представление о целях обучения и методике их оценки. Данный алгоритм действий позволяет вовлечь учащихся в процесс самооценки и соотнесения своей образовательной координаты с эталонным образовательным маршрутом. Данный УТП является основой текущего (поурочного) контроля.

Таблица 2

№	Название темы	Количество часов	Количество контрольных работ	Требования, проверяемые контрольной работой (Кодификатор требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по математике, подготовлен ФИПИ, утвержден директором ФГБНУ «ФИПИ» 29 ноября 2015 г.)	Элементы содержания, проверяемые контрольной работой (Кодификатор элементов содержания для проведения ОГЭ по математике, подготовлен ФИПИ, утвержден директором ФГБНУ «ФИПИ» 29 ноября 2015 г.)
	Повторение курса начальной школы	3		1.1	1.1.2
	Глава 1 Натуральные числа	47	3		
1	Десятичная система счисления	4		1.1	1.1.1
2	Числовые и буквенные выражения	3		2.1	2.1.1
3	Язык геометрических рисунков	3		5.2	1.5.1
4	Прямая. Отрезок. Луч.	2		5.2	6.1.3
5	Сравнение отрезков. Длина отрезка.	2		5.1, 5.2	7.1.1
6	Ломаная	2		5.2	7.1.1
7	Координатный луч	2		1.4, 5.3	6.1.1
	Контрольная работа № 1	1		1.1, 1.4, 2.1, 5.1, 5.2, 5.3	1.1.1, 1.1.2, 2.1.1, 1.5.1, 6.1.1, 6.1.3, 7.1.1

В таблице 2 представлен фрагмент УТП по математике 5 класса (5 часов в неделю). Видим, что кодификатор ОГЭ-2015 актуален с пятого класса.

Учителями-предметниками должен быть сформирован банк стандартизированных контрольно-измерительных материалов (КИМ), адекватно нацеленных на замер соответствующих элементов содержания. Данные эталонные измерители должны быть публичными. Таким образом, процесс текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации сопровождается непрерывным процессом индивидуализированного наблюдения и коррекции образовательных маршрутов на основе поэлементной технологии управления качеством образования. Предполагается ведение, помимо классного журнала, рабочего журнала учителя, где будут фиксироваться результаты поурочного, тематического и промежуточного контроля по элементам содержания. Будет отображаться детальная информация о состоянии процесса обучения: пробелы, динамика, степень корреляции с самооценкой учащегося. Аналогично рабочему журналу учителя предполагается ведение дневника образовательных результатов учащегося, с которым во исполнение ст. 34 и 44 закона «Об образовании в РФ» должен ознакомить детей и их родителей или лиц, их замещающих, классный руководитель. В данном дневнике отображаются результаты всех выполненных контрольных работ учащегося по освоенным и неосвоенным КЭСам.

Во исполнение требований ФГОС второго поколения создание условий поощрению и развитию самооценки учащимися своих достижений приведет к повышению мотивации к обучению и снятию тревожности, обусловленной неведением целей обучения. Для этого учащиеся обязательно должны ознакомиться с образцами эталонных КИМов.

Таким образом, поурочный и тематический контроль, промежуточная аттестация, проводимые в школе, должны носить точный и системный характер. Администрацией школы могут вводиться разнообразные критерии стимулирования такой работы. Необходимо поощрять положительную динамику в работе по выявлению и сопровождению неуспевающих и отстающих детей. В конце каждой четверти, полугодия, учебного года учитель-предметник должен иметь четкий расклад о количестве сформированных и подлежащих формированию элементов содержания по каждому учащемуся.

Критериальная система оценивания на основе кодификаторов является универсальной и будет наиболее эффективной в электронном формате, когда результаты как текущего и тематического контроля, так и промежуточной аттестации будут сразу вводиться в электронный рабочий журнал учителя, где будет производиться ранжирование по освоенным и неосвоенным КЭСам, а также перевод в пятибалльную шкалу на основе уже заранее установленной шкалы оценивания. Данная критериальная основа оценки качества образования позволит увидеть не только содержательную картину по учащемуся, классу, школе, но и рельеф качества образования в муниципальных и региональных образовательных системах.

Литература

1. Пинская М. А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учебное пособие. М.: Логос, 2010. 264 с.
2. Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утв. Приказом МОиН РФ от 6 октября 2009 г. № 373.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утв. Приказом МОиН РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897.
5. Федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утв. Приказом МОиН РФ от 5 марта 2004 г. № 1089.

УДК 371.1

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ АККРЕДИТАЦИЯ КАК МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ С УЧЕТОМ ТРЕБОВАНИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ И ИНЫХ ОБЩЕРОССИЙСКИХ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ

© *Аверин Андрей Алексеевич*

генеральный директор, Региональное агентство развития и оценки качества образования

Россия, 670031, г. Улан-Удэ, ул. Цыбикова, 1–16

E-mail: raroko@mail.ru

В статье дано описание регионального механизма формирования системы профессионально-общественной аккредитации.

Согласно действующему законодательству в сфере образования, в настоящее время большая часть ответственности за обеспечение образовательного процесса по всем направлениям возложена непосредственно на конкретную образовательную организацию. Так, с введением федеральных государственных образовательных стандартов третьего (нового) поколения среднего профессионального образования профессиональные образовательные организации столкнулись с новой задачей — распределением вариативной части, которая дает возможность расширения и (или) углубления подготовки, определяемой содержанием обязательной части, получения дополнительных компетенций, умений и знаний, необходимых для обеспечения конкурентоспособности выпускника в соответствии с запросами регионального рынка труда и возможностями продолжения образования.

Одновременно с этим профессиональные образовательные организации столкнулись с еще одним нормативным требованием — применением профессиональных стандартов при разработке федеральных государственных образовательных стандартов и профессиональных образовательных программ.

Одним из способов и инструментов регулирования в части вышеописанных «новелл» стала профессионально-общественная аккредитация образовательных программ.

Ключевые слова: аккредитация; ФГОС; образовательные программы; экспертиза.