

**ДИАЛОГ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ПО ВОССОЕДИНЕНИЮ СО СТАРООБРЯДЧЕСТВОМ:
ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

© **Федоров Михаил Александрович**

кандидат философских наук, доцент,

Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова

Россия, г. Улан-Удэ

fma1105@gmail.com

Статья посвящена начавшейся в 2015 г. и продолжающейся в настоящее время переписке между РПЦ МП и РПСЦ, предметом которой является обсуждение статуса Белокриницкой иерархии. В статье рассматриваются предшествующие этому диалогу шаги Московского патриархата, их оценка обеими сторонами, сущность препятствий для канонического общения между двумя церквями и предложения по их преодолению. Автором изучены решения Поместного собора РПСЦ с 1999 по 2021 г. и представлены решения, имеющие отношение к обсуждаемым вопросам. Противоречия, обозначенные в ходе диалога, рассматриваются в контексте позиций участников диалога, обозначенных в их официальных документах. С точки зрения РПЦ МП, серьезным препятствием для сближения двух церквей является разница в оценке канонического достоинства друг друга, которое можно преодолеть, предприняв беспристрастный анализ церковных практик, инициированных патриархом Никоном, на предмет их соответствия православным догматам. С позиции РПСЦ главным препятствием в восстановлении отношений является непризнание каноничности ее иерархии.

Ключевые слова: Московский патриархат, старообрядческая церковь, Белокриницкая иерархия, межконфессиональный диалог, каноническое достоинство.

**INITIATIVES OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH TO REUNITE WITH
THE OLD BELIEVERS: CHALLENGES AND PROSPECTS**

Mikhail A. Fedorov

Cand. Sci. (Philosophy),

Dorzhi Banzarov Buryat State University

Ulan-Ude, Russia

fma1105@gmail.com

The article is devoted to the correspondence between the the Russian Orthodox Church and the Russian Orthodox Old-Believer Church, which began in 2015 and is currently ongoing, the subject of which is a discussion of the status of the Belokrinitskaya hierarchy. The article examines the steps of the Moscow Patriarchate that preceded this dialogue, their assessment by both sides, the essence of the obstacles to canonical communication between the two churches and proposals for overcoming them. The author studied the decisions of the Local Council of the Russian Orthodox Old-Believer Church from 1999 to 2021 and presented decisions related to the issues discussed. The contradictions identified during the dialogue are considered in the context of the positions of the participants in the dialogue, indicated in their official documents. From the point of view of the Moscow Patriarchate, a serious obstacle to the rapprochement of the two churches is the difference in the assessment of the canonical status of each other, which can be overcome by undertaking an impartial anal-

ysis of the church practices initiated by Patriarch Nikon for their compliance with Orthodox dogmas. From the standpoint of the Old Believer Church, the main obstacle in the restoration of relations is the non-recognition of the canonicity of its hierarchy.

Keywords: Moscow Patriarchate, Old Believer Church, Belokrinskaya hierarchy, interfaith dialogue, canonical dignity

Поместный собор Русской православной церкви 1971 г., рассмотрев решения Поместного Московского собора 1656 г. и Поместного Большого Московского собора 1667 г., утвердил постановления Патриаршего Священного Синода от 23 апреля 1929 г., а именно отменить «клятвы» на старые обряды, наложенные Большим Московским собором 1667 г., считать «яко небывшими» порицательные выражения, относящиеся к старому обряду, и признать старые обряды спасительными и равночестными новым.

Секретарь комиссии Московского патриархата по взаимодействию со старообрядчеством диакон Иоанн Миролюбов отмечает, что деяние этого собора стало основанием для потепления отношений между православными, придерживающимися древнего и нового обрядов. Хотя проблема церковного воссоединения еще не решена, но устранено его основное препятствие [Миролюбов: Эл. ресурс].

По словам митрополита Волоколамского Илариона, председателя отдела внешних церковных связей, решения этого собора означают то, что Русская православная церковь настроена на преодоление этого разделения: снятие взаимной отчужденности, развитие межконфессионального диалога и участие в различных совместных проектах могут способствовать сближению христиан старого и нового обрядов [Алфеев: Эл. ресурс].

На официальном сайте Русской православной старообрядческой церкви (РПСЦ) дана менее оптимистическая оценка. Отмечая факт признания «старого обряда» спасительным и православным, представители РПСЦ указывают на то, что до настоящего преодоления разногласий еще не близко, по причине того, что обе церкви слишком разные. Однако единство культуры и ценностей, общие вызовы и проблемы делают необходимым продолжать сотрудничество в области единых аспектов христианской нравственности [Диалог: Эл. ресурс].

Очередным шагом к началу межконфессионального диалога послужило обращение освященного Поместного собора РПЦ от 6–9 июня 1988 г., призывающее православных, сохраняющих старые русские обычаи, к братскому диалогу с Московским патриархатом. Началом этого диалога можно считать обсуждение канонического достоинства Белокриницкой иерархии, законность которой не получила признания в Российской империи.

Митр. Иларион в качестве даты начала диалога называет 2015 год [Алфеев: электронный ресурс], первые ответы РПСЦ и комментарии к ответам митр. Илариона датируются февралем 2018 года, пояснения РПСЦ к комментариями митр. Илариона — сентябрем 2020 года [Комментарий...; Ответы...; Пояснение ... // Оф. сайт РПСЦ]. Достаточно длительный период переписки объясняется сложностью задаваемых вопросов и необходимостью обращения к прецедентам, имеющимся в церковной истории. Важность затрагиваемых здесь вопросов определяется тем, что они напрямую касаются преодоления препятствий между РПЦ и РПСЦ. Как отмечает митр. Иларион, условием для воссоединения Русской православной церкви и Русской православной старообрядческой церкви в лоне еди-

ной Церкви является взаимное признание друг друга православными в области вероучения.

Вопросы и ответы в ходе данного обсуждения позволяют выделить следующее:

христиане старого обряда рассматривали «новопредание» как еретическое, а потому считали оправданным для священников оставлять свое служение и выходить из подчинения своему архиерею;

возвращение в старый обряд совершалось через миропомазание, что приравнивало новый обряд к таким ересям, как новатиане и ариане;

единоличное восстановление митр. Амвросием старообрядческой трехчинной иерархии рассматривается РПЦ как нарушение апостольского и соборных правил, тогда как РПСЦ считает это позволительным по причине существующих гонений на старообрядцев [Комментарий...; Ответы...// Оф. Сайт РПСЦ].

В настоящее время присутствует различие в оценке канонического достоинства рассматриваемых конфессий. Так, решением Освященного собора РПСЦ от 2007 г. подтверждаются решения соборов 1832 и 1846 гг., в которых новообрядчество определяется как ересь второго чина [Постановления 2007], т. е. раскольниками, не имеющими единства о некоторых предметах церковных. Это указывает, что с их точки зрения канонический статус РПЦ не изменился с XVII в. Частным случаем, подтверждающим данный статус РПЦ, является отлучение от церкви Л. П. Селина за переход в РПЦ, как уклонившегося в ересь [Постановления 2000] и осуждение учения иерея Симеона (Дурасова) о наличии спасительной благодати в обществах еретиков второго и третьего чина [Постановления 2005].

В РПЦ, напротив, в соответствии с решением Поместного собора 1971 г., в 2017 г. утверждены «Чин, како приимати от глаголемых старообрядцев, в соединении с Православной Церковию приходящих» и «Последование к исповеданию и разрешению грехов тех, иже от Святыя Церкви в глагоемое староверие отпадоша» [Последование...; Чин... 2017] для христиан старого обряда, которые определяют РПСЦ как ересь третьего чина, т. е. самочинное собрание, которое отпало от единства общения с Церковью. Так, согласно тексту Последования к исповеданию, приходящим вменяется отступление от Святой апостольской церкви, сомнение в таинствах, преподаваемых в РПЦ, и принятие крещения в расколе.

Совершенно очевидно то, что разность оценки канонического достоинства является серьезным препятствием для продолжения диалога, прежде всего, с точки зрения РПЦ. Одним из приемлемых путей решения может быть непредвзятый анализ содержания вероучения и богослужебно-литургической практики РПЦ, о котором упоминал митр. Иларион [Алфеев: Эл. ресурс], возможным результатом которого может быть изменение статуса РПЦ с позиции старообрядческой церкви.

В Пояснениях к комментарию митр. Илариона изменение статуса РПЦ связывается с возвращению Московским патриархатом древних церковных практик, что, по мнению старообрядцев, станет основанием для пересмотра канонического статуса первых [Пояснения... Эл. ресурс]. Данная позиция внушает больше надежд, чем принятое 13 годами ранее постановление Освященного собора РПСЦ, согласно которому канонической комиссии предписывалось провести исследование практик

РПЦ МП на предмет новых ересей [Постановление... 2007], что не подразумевает пересмотр общего статуса РПЦ, а возможное понижение текущего.

Нельзя не отметить, что обрядовые практики, в частности форма крестного знамения, не были переданы Христом апостолам, а появлялись в течение церковной истории [Каптерев 1909], они не были утверждены на Вселенских соборах, а потому ни в коей мере не должны служить предметом разделения. Первыми, кто зажег эту искру, нужно считать сторонников никоновских реформ, анафематствовавших старые обряды, но Собор 1971 г. объявил эти решения «яко небывшими». Можно только надеяться на то, что РПЦ, также желая примирения и уврачевания старых ран, проведет анализ нового обряда не как оппозицию древнему, но в отношении того, насколько он выражает христианские догматы, результатом чего может быть принято решение, признающее каноническую ценность старого и нового обрядов, как разных форм, выражающих одни и те же догматы.

В глазах РПЦ самым главным препятствием в восстановлении отношений является непризнание каноничности ее иерархии. Ответы на вопросы о законности действий митр. Амвросия, по нашему субъективному мнению, содержат достаточно убедительные прецеденты из церковной истории, позволяющие пойти навстречу чаяниям Белокриницкой иерархии и решить данный вопрос с позиции икономии. Однако положительное решение этого вопроса будет означать, что Московский патриархат готов принять старообрядцев не только в рамках единоверческих приходов, но и как митрополий, существующих параллельно с РПЦ МП на одной территории, если процесс их соединения займет некоторое время.

Литература

1. Алфеев, митр. Иларион. Объединение невозможно, если одна из сторон считает другую «еретической» (интервью изданию «Коммерсантъ»). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4919808> (дата обращения: 16.11.2021).
2. Диалог Русской православной старообрядческой церкви с Русской православной церковью. Есть ли на сегодняшний день это взаимодействие? // Русская православная старообрядческая церковь: официальный сайт. URL: <https://rpsc.ru/question/dialog-rpc/> (дата обращения: 16.11.2021).
3. Каптерев Н.Ф. История перестроения // Каптерев Н. Ф. Патриарх Никон и царь Алексей Михайлович // Сергиев Посад, 1909–1912 (дата обращения: 19.11.2021).
4. Комментарий митр. Илариона (Алфеева) к ответам старообрядческой стороны на вопросы, связанные с возможностью признания иерархии Русской православной старообрядческой церкви // Русская Православная Старообрядческая Церковь: официальный сайт. URL: <https://rpsc.ru/docs/dialog/ilarion-comments/> (дата обращения: 11.11.2021).
5. Миролубов, дьякон Иоанн. Рост доверия между Московским патриархатом и старообрядцами налицо, вопреки «правозащитным» протестам волонтеров-«ревнителей» лечения недугов раскола (интервью portalу «Интерфакс-Религия»). URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=interview&div=124> (дата обращения: 16.11.2021).
6. Ответы на вопросы Русской православной церкви // Русская Православная Старообрядческая Церковь: официальный сайт. URL: <https://rpsc.ru/docs/rpc-response/> (дата обращения: 11.11.2021).
7. «Последование к исповеданию и разрешению грехов тех, иже от Святыя Церкви в глаголемое старование отпадоша» // Московский патриархат: официальный сайт. URL: <http://p2.patriarchia.ru/2017/03/16/1239403324/priimati-090317.pdf> (дата обращения: 19.11.2021).

8. Постановления Освященного собора Русской православной старообрядческой церкви 2000 г. // Русская Православная Старообрядческая Церковь: официальный сайт. URL: <https://rpsc.ru/docs/sobory/os2000/> (дата обращения: 11.11.2021).

9. Постановления освященного собора Русской православной старообрядческой Церкви 2005 г. // Русская Православная Старообрядческая Церковь: официальный сайт. URL: <https://rpsc.ru/docs/sobory/os2005/> (дата обращения: 11.11.2021).

10. Постановления Освященного собора Русской православной старообрядческой церкви 2007 г. // Русская Православная Старообрядческая Церковь: официальный сайт. URL: <https://rpsc.ru/docs/sobory/os2007/> (дата обращения: 11.11.2021).

11. Пояснения к «Комментарии к ответам старообрядческой стороны на вопросы, связанные с возможностью признания иерархии Русской православной старообрядческой церкви» // Русская Православная Старообрядческая Церковь: официальный сайт. URL: <https://rpsc.ru/docs/dialog/rpc-comments-rojasnenie/> (дата обращения: 11.11.2021).

12. Чин, како приимати от глаголемых старообрядцев, в соединении с Православной церковью приходящих // Московский патриархат: официальный сайт. URL: <http://p2.patriarchia.ru/2017/03/16/1239402689/posledovanie-090317.pdf> (дата обращения: 19.11.2021).