

фессиональных навыков. Во-вторых, взаимодействие учебных заведений с работодателями должно строиться на общности профессиональных интересах и способствовать повышению конкурентоспособности студентов, а не соблюдению интересов работодателей. В-третьих, системе содействия трудоустройству на региональном уровне следует предусмотреть такие направления своей деятельности, как курсы по самопрезентации на рынке труда, подготовке основных саморекламных документов, выработки стратегии поиска работы и т. д. Кроме того, центрам, осуществляющим деятельность по содействию временной занятости студентов и трудоустройству выпускников, созданных на базе учебных заведений, необходимо взаимодействовать с государственной службой занятости, с кадровыми агентствами и работодателями по организации и проведению ярмарок вакансий, рабочих мест и других мероприятий.

Литература

1. Энциклопедия содействия трудоустройству. Том 14. Система содействия трудоустройству выпускников учреждений профессионального образования: организация и функционирование/ Гл. ред. Е.П. Ильясов.- М.: КЦСТ, 2013. – 200 с.

References

1.Jenciklopedija sodejstvija trudoustroystvu. Tom 14. Sistema sodejstvija trudoustroystvu vypusnikov uchrezhdenij professional'nogo obrazovanija: organizacija i funkcionirovanie/ Gl. Red. E.P. Iljasov.- M.: KCST, 2013. – 200 s.

УДК 347.4

doi: 10.18101/978–5–9793–0814–2–242–247

О некоторых вопросах исполнения агентского договора

© **Чмелёва Татьяна Анатольевна**

старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Бурятского государственного университета, г. Улан-Удэ

E-mail: tschmelewa@mail.ru

© **Намсараева Оксана Сергеевна**

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Бурятского государственного университета

Статья посвящена отдельным вопросам исполнения агентского договора. В работе рассмотрены такие проблемы как: отсутствие в Гражданском кодексе специальных норм об исполнении агентского договора; сложность определения лица, ответственного за исполнение обязательства и являющегося надлежащим ответчиком при неисполнении или ненадлежащем исполнении; отказ принципала от оплаты услуг агента; добросовестность и разумность исполнения; признание и приведение в исполнение решений иностранных судов и международных коммерческих арбитражей. Отдельно отмечена потенциальная возможность применения российскими судами правила «contra proferentem». Вопросы исполнения агентского договора охарактеризованы в российском праве и в международной коммерческой практике. Авторы ссылаются на международные правовые акты, Гражданский кодекс Российской Федерации (части первая и вторая), процессуальные нормы, материалы судебной практики.

Ключевые слова: агентский договор, агент, принципал, агентское вознаграждение, отчеты агента, добровольное признание и приведение в исполнение; международное соглашение; решения иностранных судов.

On some issues of agency contract execution

Tatiana A. Chmelyova

Senior Lecturer, Ulan-Ude, Buryat State University, Law Faculty, Department of Civil Law and Procedure

Oksana S. Namsaraeva

PhD in Law, Senior Lecturer, Ulan-Ude, Buryat State University, Law Faculty, Department of Civil Law and Procedure

The article is devoted to the separate issues of performance of the agency contract. The paper deals with problems such as the lack in the Civil Code of the special rules on the execution of the agency agreement; the complexity of determining the person responsible for the execution of commitments and are proper defendant in the non-fulfillment or improper fulfillment; failure to pay the principal agent services; conscientiousness and reasonableness of performance; recognition and enforcement of judgments of foreign courts and international commercial arbitration. Separately noted the potential possibility application of the Russian courts of the rules “contra proferentem”. Execution of the agency agreement described in Russian law and international commercial practice. The authors refer to international agreements, the Civil Code of the Russian Federation (part one and two), the procedural rules, judicial practice materials.

Keywords: agency contract; agent, principal, agent's commission, agent's reports, voluntary recognition and enforcement; international agreement; judgments of foreign courts.

В условиях развития рыночных отношений и расширения торговых связей между странами предпринимательская среда решает не только вопросы товаропроизводства и товародвижения, но и сотрудничества по оказанию различного рода услуг. С каждым годом всё большее число лиц осуществляет деятельность на основе агентского договора. При возникновении подобных правовых связей появляются и разного рода проблемные вопросы, что требует не только их констатации, но также поиска решений, разработки и совершенствования законодательства, унификации судебной практики.

В данной статье хотелось бы подробнее остановиться на некоторых вопросах правовой регламентации агентирования и практических проблемах в отношениях, связанных с исполнением этого договора, а поскольку агентский договор влечет возникновение обязательственных правоотношений, следует определить, какие правовые нормы регулируют эти вопросы.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее Гражданского кодекса РФ, ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями [12]. Поскольку положениями главы 52 Гражданского кодекса РФ [13] почти не предусмотрены особенности исполнения агентского договора, для их определения нужно исходить из общих положений ГК об исполнении обязательств, содержания заключенного агентом и принципалом договора, а также существующих обычаев и правоприменительной практики. Обычно это такие требования, как исполнение надлежащим субъектом, надлежащему лицу, надлежащим образом, в надлежащее время, надлежащем месте и, конечно, соблюдение предмета исполнения. Несмотря на кажущуюся ясность нормативных требований, при исполнении обязательств иногда возникают проблемные ситуации и агентский договор в этом отношении не исключение.

Одна из таких позиций связана со сложностью определения лица, ответственного за исполнение обязательства и являющегося надлежащим ответчиком при неисполнении или ненадлежащем исполнении. Соответствующий пример можно найти в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Анализируя этот судебный акт, можно сделать вывод, что в отношениях, где договор поставки исполняет грузоотправитель-агент, суды не считают его стороной договора, поскольку, отгрузив товар, принадлежащий на праве собственности поставщику (принципалу) и по его поручению в адрес названного им грузополучателя, грузоотправитель исполнил обязательства по агентскому договору. Обосновывая свою позицию пунктом 1 статьи 466, статьей 506, пунктом 1 статьи 1005 Гражданского кодекса, а также тем, что в соответствии с пунктом 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц), суды приходят к выводу, что не может считаться надлежащим ответчиком в связи с недостаточностью по договору поставки агент, отгрузивший товар покупателю [15]. Таким образом, можно сделать вывод, что не всякое лицо, осуществившее по договору исполнение, признается судом надлежащим ответчиком. Подобная практика не лишает потерпевшую сторону судебной защиты, но несколько осложняет возможности истца по реализации соответствующего права.

Не является редкостью такое нарушение исполнения обязательства, когда принципал по каким-либо причинам отказывается оплачивать оказанные агентом услуги. Суды в таких случаях определяют, есть ли основания для удовлетворения требований о взыскании задолженности и неустойки, а именно: можно ли считать договор агентирования заключенным, оказаны ли по нему услуги, имеются ли доказательства оплаты агентских услуг и т. п. Например, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2015 N Ф10-2333/2015 по делу N А84-633/2014(919/633/14-РФ) требование о взыскании задолженности, пени по договорам на агентское обслуживание судов удовлетворено частично, поскольку факт оказания услуг по агентскому обслуживанию судов установлен, расчет агентского вознаграждения признан судом верным [18]. Риск возникновения недоразумений, связанных с вопросами оплаты агентских услуг, стороны могут снизить, если укажут в договоре порядок, способ, срок платежа. Кроме того, проблемы отказов оплачивать деятельность агентов связаны с ненадлежащим исполнением ими обязанностей, а также возможной недобросовестности как агента, так и принципала.

Важная роль добросовестности и разумности при исполнении обязательств подчеркивается во многих международных актах. Так в ст. 1.7- 1.8 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА отмечается, что каждая сторона обязана действовать в соответствии с добросовестностью и честной деловой практикой в международной торговле. Стороны не вправе исключить или ограничить эту обязанность. Сторона не может поступать несовместимо с пониманием, которое она вызвала у другой стороны, и последняя, полагаясь на это понимание, действовала разумно себе в ущерб.

Установить, действовала ли сторона договора добросовестно и разумно, можно проанализировав обстоятельства, повлекшие неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства и насколько существенным было такое нарушение. При определении, является ли неисполнение обязательства существенным, во внимание должно быть принято, в частности: (а) существенно ли неисполнение лишает потерпевшую сторону того, что она имела право ожидать в соответствии с договором, кроме случаев, когда другая сторона не предвидела и не могла разумно предвидеть такой результат; (b) имеет ли принципиальный характер с точки зрения договора строгое соблюдение неисполненного обязательства; (с) является ли неисполнение умышленным или совершено по небрежности; (d) дает ли неисполнение потерпевшей стороне основание верить, что она не может полагаться на будущее исполнение другой стороны; (е) понесет ли неисполнившая сторона несоразмерные потери в результате подготовки или осуществления исполнения, если договор будет прекращен. В случае просрочки потерпевшая сторона может также прекратить договор, если другая сторона не исполнит договор до истечения срока, предоставленного в соответствии со статьей 7.1.5 [6].

Не все принципы международного права нашли отражение в нашей правоприменительной практике. Например, является пока чуждым для нее правило «*contra proferentem*». Однако новая редакция ч. 2 ст. 434 ГК прямо указывающая на возможность заключения договора путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору, вполне может помочь данному принципу прижиться в отечественном правоприменении. На наш взгляд он тесно связан с принципами добросовестности и разумности, а правило интерпретации неясных условий договора, выдвинутых одной стороной, при котором предпочтение отдается толкованию, которое противоположно интересам этой стороны [6], позволяет исключить злоупотребления стороны, определившей неясные условия в письме или ином документе.

Говоря об исследуемых вопросах на стадии исполнительного производства, считаем необходимым подчеркнуть не только её межотраслевой характер, касающийся практически всех отраслей правового поля, но и серьёзную международную роль.

При рассмотрении вопроса о допустимости признания и исполнения иностранного судебного решения в коммерческой сфере нужно помнить, что обязать к исполнению агентского договора можно только на основании судебного решения, когда суд (арбитражный суд), удовлетворил заявление о признании и приведении в исполнение судебного (арбитражного) решения. Решения иностранных судов, в том числе решения об утверждении мировых соглашений, признаются и исполняются в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации [14]. Решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом [11]. В силу части 2 статьи 244 и части 4 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже. Таким актом может являться, к примеру, Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений [3].

Российской Федерацией заключен ряд международных договоров, предусматривающих признание и приведение в исполнение на ее территории решений иностранных судов и арбитражей. К важным многосторонним международным договорам, регулирующим данные вопросы, помимо названной выше Конвенции, в частности, относятся; Европейская Конвенция о внешнеторговом арбитраже [4], Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, принятом в 1992 году [8] и Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств-участников Содружества) [9].

При соблюдении всех указанных в законе условий суд (арбитражный суд) удовлетворяет заявления, и на ответчика возлагается обязанность исполнить договор [17]. В соответствии с Конвенцией УНИДРУА «О праве, применимом к агентским соглашениям» независимо от того, какое право применимо к агентскому соглашению, при исполнении такого соглашения будет принято во внимание

право места исполнения [5].

Помимо указанной выше Конвенции нужно обратить внимание на следующие правовые документы, посвященные агентским соглашениям и их исполнению:

- Решение N 112 Коллегии Евразийской экономической комиссии об утверждении Положения о добавлении вознаграждения посредникам (агентам) и вознаграждения брокерам к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары [2];

- Директива Совета ЕС № 86/653 о координации законодательства по вопросу независимых торговых агентов, положения которой имплементированы в национальное законодательство всех государств – членов ЕС (Россия не участвует) [1];

- Нормы *lex mercatoria*, широко применяемые деловыми кругами в повседневной договорной практике: разработанное Международной торговой палатой Руководство по составлению международных агентских соглашений (последняя публикация № 410) [7], Типовой коммерческий агентский контракт (последняя публикация № 644), а также Комментарий к Типовому коммерческому агентскому контракту [10].

На стадии исполнительного производства, связанного с правоотношениями, вытекающими из договора агентирования, могут возникнуть те же затруднения, что и при исполнении других договоров. В этой связи хотелось бы обратить внимание на правоприменительную практику, в частности на решение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу № А56-63115/2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Поводом для обращения иностранной компании в суд послужил отказ организации исполнить решение международного коммерческого арбитража. Президиум ВАС РФ пришел к выводу, что подобное решение не подлежит принудительному исполнению на территории России. Прекращая производство по делу, он пояснил следующее.

В силу АПК РФ суд признает и приводит в исполнение решения международных коммерческих арбитражей, которые принимаются ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при ведении предпринимательской и другой экономической деятельности. Такое допускается, если это предусмотрено международным договором и федеральным законом. Согласно нормам Закона о международном коммерческом арбитраже под арбитражным решением понимается акт, который содержит вывод об удовлетворении или отклонении исковых требований, устанавливает сумму арбитражного сбора, расходы по делу и порядок их распределения между сторонами. В отличие от иных актов, принимаемых составом арбитров, названными решениями заканчивается рассмотрение дела по существу.

Таким образом, исполнению подлежат только арбитражные решения, связанные с процессуальным рассмотрением спора по существу и вынесенные по окончании всех арбитражных процедур [16].

В данном деле спорное решение являлось промежуточным актом иностранного арбитража, и соответствующие нормы АПК РФ не применяются к таким промежуточным арбитражным решениям. Кроме того, суд указал, что не подлежат исполнению в России и решения иностранных судов о принятии обеспечительных мер. По нашему мнению, данное положение дел не может содействовать своевременному обеспечению исковых требований (получение обеспечительных мер) с тем, чтобы гарантировать реальную возможность исполнения судебного решения или решения коммерческого арбитража.

Таким образом, учитывая степень развития международных отношений, а в особенности торговых и экономических связей, законодателю необходимо уделять внимание не только правовому регулированию самих договорных отношений во избежание судебных тяжб, но и процедуре признания и исполнения решений иностранных государств. В свою очередь, это даст возможность избежать множества пробелов в законодательстве и способствовать росту международной торговли.

Литература

1. Директива Совета ЕС № 86/653 о координации законодательства по вопросу независимых торговых агентов, положения которой имплементированы в национальное законодательство всех государств – членов ЕС (Принята в г. Брюсселе 18.12.1986) [Электронный ресурс] // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=8256;dst=0;ts=ADEEB625141D32EAC433BB6C94C52EAF;rnd=0.1819375534541905> (дата обращения: 07.09.2015).

2. Решение N 112 Коллегии Евразийской экономической комиссии «Об утверждении Положения о добавлении вознаграждения посредникам (агентам) и вознаграждения брокерам к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары» (Принято в г. Москве 15.07.2014) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.eurasiancommission.org> (дата обращения: 07.09.2015).

3. Конвенция Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г.) // Вестник ВАС РФ. — 1993. — N 8.

4. Европейская Конвенция о внешнеторговом арбитраже (Заключена в г. Женеве 21.04.1961) (вместе со Статутом Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже (по состоянию на 28.05.2015)) // Вестник ВАС РФ. — 1993. — N 10.
5. Конвенция УНИДРУА о праве, применимом к агентским соглашениям (Гаага, 1978 г.) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.miripravo.ru> (дата обращения: 07.09.2015).
6. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010. — М.: Статут, 2013. С. 450 — 552.
7. Руководство МТП по составлению торговых агентских соглашений между сторонами, находящимися в разных странах (Публикация Международной торговой палаты N 410) (с изм. И доп. 1983 г.) [Электронный ресурс] // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=22963;div=INT;mb=LAW;opt=1;ts=BBA47E93595CCE4AA42F3EF74B25203A;rnd=0.9426516895182431> (дата обращения: 07.09.2015).
8. Соглашение стран СНГ О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (от 20.03.1992 г.) // Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». — 1992. — N 4.
9. Соглашение Правительств государств – участников стран СНГ от 06.03.1998 О порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств – участников Содружества // Вестник ВАС РФ (специальное приложение к N 3, 1999).
10. Типовой коммерческий агентский контракт (последняя публикация № 644), Комментарий к Типовому коммерческому агентскому контракту. Международные коммерческие транзакции. Четвертое издание. Публикация ICC N 711. = International Commercial Transactions. Jan Ramberg. Fourth Edition. ICC Publication N 711E / Ян Рамберг; (пер. С англ. Под ред. Н.Г. Вилковой). — М.: Инфотропик Медиа, 2011. — 896 с.
11. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. От 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — N 30. — ст. 3012.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. От 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. — 1994. — N 32. — ст. 3301.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. От 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — N 5. — ст. 410.
14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. От 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — N 46. — ст. 4532.
15. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16719/13 от 4 марта 2014 г. [Электронный ресурс] // URL: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id=casedoc=1_1_7c854e20-73d4-4210-9181-ed7c58d5cfd (дата обращения: 07.09.2015).
16. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу № А56-63115/2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области [Электронный ресурс] // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1698362/#ixzz3lUtaNkcv> (дата обращения: 07.09.2015).
17. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-4351/10 от 24 мая 2010 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 07.09.2015).
18. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.08.2015 N Ф10-2333/2015 по делу N А84-633/2014(919/633/14-ПФ) [Электронный ресурс] // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ACN;n=92967;dst=0;ts=9D299E4D6232DAE79D3D48A654F76B13;rnd=0.3069693057332188> (дата обращения: 07.09.2015).

References

1. Council Directive on the coordination of the laws of the Member State relating to self-employed commercial agents № 86/653 (Adopted in Brussels 12.18.1986) [electronic resource] // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=8256;dst=0;ts=ADEEB625141D32EAC433BB6C94C52EAF;rnd=0.1819375534541905> (the date of circulation: 07.09.2015).
2. Decision N 112 of the Board of Eurasian Economic Commission “On Approval of the addition of compensation to intermediaries (agents) and brokers remuneration to the price actually paid or payable for the imported goods” (Adopted in Moscow 07.15.2014) [electronic resource] // URL: <http://www.eurasiancommission.org> (the date of circulation: 07.09.2015).
3. The United Nations Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (concluded in New York in 1958) // the Bulletin YOU. — 1993. — N 8.
4. The European Convention on International Commercial Arbitration (concluded in Geneva on 21.04.1961) (together with the Statute of the European Convention on International Commercial Arbitration (as of 05.28.2015)) // the Bulletin YOU. — 1993. — N 10.
5. UNIDROIT Convention on The Law Applicable to Agency (The Hague, 1978) [electronic resource] // URL: <http://www.miripravo.ru> (the date of circulation: 07.09.2015).
6. Principles of International Commercial Contracts UNIDROIT 2010 – М.: Statute, 2013. S. 450 – 552.
7. ICC Guide to the compilation of commercial agency agreements between parties located in different countries (ICC Publication N 410) (rev. And ext. 1983) [electronic resource] // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=22963;div=INT;mb=LAW;opt=1;ts=BBA47E93595CCE4AA42F3EF74B25203A;rnd=0.9426516895182431> (the date of circulation: 07.09.2015).
8. CIS Agreement on the Settlement of disputes relating to the implementation of economic activities (from 20.03.1992 city) // Information Bulletin of the Council of Heads of State and of the Council of CIS Heads of Government “Commonwealth”. — 1992. — N 4.
9. The Agreement, the Government states – participants of CIS on 06.03.1998 On the order of mutual execution of the arbitration, economic and business courts in the territories of states – participants of the Commonwealth // Herald SAC (special supplement to the N 3, 1999).
10. The types of commercial agency contract (the latest publication number 644), Commentary on the types of commercial agency contract. International commercial transactions. Fourth Edition. Publication ICC N 711. = International Commercial Transactions. Jan Ramberg. Fourth Edition. ICC Publication N 711E / Jan Ramberg; (trans. From English. Ed. Vilkova NG). — М.: Infotrope Media, 2011. — 896 p.

11. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24.07.2002 N 95-FZ (ed. By 06.29.2015) // Meeting of the legislation of the Russian Federation. – 2002. – N 30. – Art. 3012.
12. The Civil Code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 N 51-FZ (ed. By 07.13.2015) // Meeting of the legislation of the Russian Federation. – 1994. – N 32. – Art. 3301.
13. The Civil Code of the Russian Federation (Part Two) from 26.01.1996 N 14-FZ (ed. By 06.29.2015) // Meeting of the legislation of the Russian Federation. – 1996. – N 5. – Art. 410.
14. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 N 138-FZ (ed. By 04.06.2015) // Meeting of the legislation of the Russian Federation. – 2002. – N 46. – Art. 4532.
15. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation № 16719/13 on March 4, 2014 [electronic resource] // URL: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_7c854e20-73d4-4210-9181-ed7c58d5cfda (the date of circulation: 07.09.2015).
16. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation in the case number A56-63115 / 2009 the Arbitration Court of St. Petersburg and Leningrad region [electronic resource] // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1698362/#ixzz3lUtaNkcv> (the date of circulation: 07.09.2015).
17. Determination of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation to refuse to transfer the case to the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation № VAS-4351/10 of 24 May 2010. [Electronic resource] // URL: <http://ras.arbitr.ru/> (the date of circulation: 07.09.2015).
18. Resolution of the Arbitration Court of the Central District from 14.08.2015 N F10-2333 / 2015 in the case N A84-633 / 2014 (919/633/14-RF) [electronic resource] // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=I;n=92967;dst=0;ts=9D299E4D6232DAE79D3D48A654F76B13;rnd=0.3069693057332188> (the date of circulation: 07.09.2015).