

## РОЛЬ СМИ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

© *Истомина Ольга Борисовна*

доктор философских наук, профессор кафедры социально-экономических дисциплин Иркутского государственного университета

Россия, 664003, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1

E-mail: olgaistomina@mail.ru

Политический дискурс СМИ как самостоятельное коммуникативное явление посредством формирования общественного мнения выполняет важные социально значимые задачи. Информационные ресурсы в современном обществе являются инструментом регулирования внешне- и внутривнутриполитических отношений, выстраивают потенциальные политэкономические, социокультурные модели развития общества. Универсальность, интенциональность, масс-ориентированность, идеологичность политического дискурса в условиях социальной напряженности создают среду для манипуляции общественным сознанием. Медийность как условие трансляции целей политического дискурса вносит коррективы в понимание информации, которая перестает быть простым, буквальным отражением смысла и становится интерпретацией фактов. Поскольку политический дискурс как отражение национальной политики стремится к максимальной эффективности, он обусловлен множеством факторов социального характера. Содержание и форма политического дискурса СМИ есть следствие состояния общества, его культурный продукт.

**Ключевые слова:** аффирмация, дискурс, информационные ресурсы, информационная реальность, негация, политический дискурс, речевое поведение, речевое взаимодействие, средства массовой информации, фейк.

Дискурс или речевое поведение включает в свою структуру речевое взаимодействие, развернувшееся вокруг речевого события в определенной речевой ситуации. В общем виде дискурс – это сложная для дефиниции категория, в силу слияния лингвистических и

экстралингвистических факторов, а именно социокультурных, экономических, политических, психологических, прагматических и иных. По определению Н. Д. Арутюновой, это «речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие» [1]. Дискурс – это производное социальной действительности, в языке отражаются весь опыт народа, его прошлое и настоящее. Язык как подвижная система быстро реагирует на динамические явления любого характера. Смена идеологических устремлений, экономические события, политические процессы трансформируют не только лексический состав, но и стилистическую структуру языка, свойства речевого поведения. Политический дискурс как инструмент управления любого государства еще и апеллирует к будущему, выстраивает потенциальные политэкономические, социокультурные модели развития. Особые требования предъявляются к политическому дискурсу, поскольку он не просто порождается в конкретной речевой ситуации, обладает не только персональными, личностно-ориентированными характеристиками, но и решает конкретные социально-политические, экономические, идеологические задачи. Национальные интересы, разрешаемые в политическом дискурсе, определяют его институциональный характер. Данное свойство позволяет отнести его к статусно-ориентированному типу взаимодействий, для которого особенно важны цель и участники общения. Поскольку политический дискурс стремится к максимальной эффективности, он обусловлен множеством факторов различного характера: идеологемами, национальными интересами, политическими стратегиями и т.п. «Выступающие обычно предполагают, что адресат знает, к какому лагерю относится, какую роль играет, в чем эта роль состоит и – не в последнюю очередь – за какое положение выступает («аффирмация»), против какого положения и какой партии или какого мнения («негация»)» [6, с. 75]. Данные свойства определяют как статусно-ролевые отношения и поддерживают институциональный характер политического дискурса СМИ.

Медийность как условие трансляции целей политического дискурса диктует определенные формы проявления, вносит коррективы в понимание информации, которая перестает быть простым, буквальным отражением смысла. Информация как результат политического дискурса обременена назначением не передачи, а интерпретации фактов. Иными словами, необходимость аффирмации или негации в политическом речевом контакте детерминирует переход от

объективной реальности к информационной реальности. Поэтому можно констатировать, что «политический дискурс выступает в роли механизма, оформляющего де-факто сложившиеся в политике практики в символические системы для передачи смыслов в масштабах всего общества» [4, с. 4]. Свойства политического дискурса позволяют интерпретировать политические изменения максимально приближенно к интенции субъектов. Задачи современных СМИ информационными агентами мыслятся как перевод информации из области большой политики, нагруженной терминологическими конструктами, в простую, лаконичную, сжатую, зачастую профанную форму. Журналист, занимаясь своего рода пересказом политических событий, формирует общественное мнение, его задача сводится к формулированию упрощенного варианта, а в современных условиях и к аналитической оценке материала для адресата. В реальности это приводит к параллельному запуску в информационное поле антонимичных оценок одного события различными каналами. Конечно, дискурс, особенно политический, всегда субъективно окрашен, так как «выразиться «нейтрально» невозможно, поскольку даже неформальный разговор предполагает «осуществление власти», то есть воздействие на восприятие и структурирование мира другим человеком» [2, с. 91]. Политика и политический дискурс в большей степени обладают универсальностью и включенностью, то есть способностью проникать во все сферы жизнедеятельности, оказывать воздействие на адресата в соответствии с главной задачей – распространения власти отправителя информации на адресата.

В условиях нарастания социальной напряженности сведения, обработанные СМИ, не только приобретают формализованный вид, но намеренно искажаются в различных целях, чаще для банального манипулирования сознанием, для оказания давления на оппонента, для реабилитации собственного образа. В современном мире информационная война не менее значима, чем реальные военные события. Информационные ресурсы в современном обществе наряду с экономическими и политическими рычагами являются орудием военных стратегий, что обуславливает риски международной агрессии, способствует эскалации конфликта и негативно влияет на формируемый социальный и культурный опыт взаимодействий. В ситуации конфликта «воюют» не только военные, но и информационные системы, т.к. произошло увеличение роли информационных коммуникаций в жизни общества. Политический дискурс через

СМИ реструктурирует социальное пространство, трансформирует и создает новые направления политической практики, оказывает воздействие на мировоззрение агентов, принимающих политические решения, порождает «инфекционных агентов», действия которых направлены на создание и распространение фейка. В психологическом тезаурусе данные действия соотносятся с манипуляцией сознанием, которая, по мнению С. Г. Кара-Мурзы, есть «программирование мнений и устремлений масс, их настроений и даже психического состояния с целью обеспечить такое их поведение, которое нужно тем, кто владеет средствами манипуляции» [3, с. 56].

Информационный террор и сетевой фейк, которые на современном этапе обладают не меньшей эффективностью, чем экономические санкции, дали новый заряд для руморологии и ее форм. Под термином «руморология», предложенным А. Ронеллом [5] понимается учение или прикладная наука о слухах, законах их возникновения, распространения и использования в социуме. Обычно в современной социально-политической действительности руморология является логическим сопровождением кудеталогии (прикладной науки о политических переворотах). Сегодня феномен слухов выделен в отдельную сферу, исследуются его психологические, социальные, политические, экономические, маркетинговые потенциалы, его функции в процессе социального общения.

В современном политическом дискурсе руморология получила широкое применение. Основной задачей информационного фронта является идеологическая обработка и пропаганда. Кризисные состояния повышают степень недоверия к традиционным источникам информации, которые «грешат» переходом от сообщения, констатации факта к оценке события, поэтому популярность набирают Интернет-издания и социальные сети. Доступность социальных медиа всем слоям населения, возможность обмена мыслями и участия в формировании общественного мнения придает данным ресурсам большую энергию и увеличивает вероятность повторного обращения. Данные качества используются инфекционными агентами. В сети намеренно создается образ человека-информатора «какты-и-я», доверие к которому выше, нежели к сообщению диктора в телевизионном новостном ролике. Таким образом, информационная среда наполняется фейковыми публикациями, что вызывает у реципиентов растерянность и недоверие практически ко всем источникам информации. Введение реципиента в состояние политической,

идеологической маргинальности и есть манипуляция в значении, данном С. Г. Кара-Мурзой: растерянный человек более подвержен идеологической обработке, его действия предугадываемы и управляемы. Очевидно, современная реальность значительно изменила понимание и назначение дискурса СМИ, наделив его в политэкономических целях идеологичностью: «СМИ стали инструментом идеологии, а не информации» [3, с. 418].

Таким образом, понятие «политический дискурс», являясь производным от категории «дискурс», сохраняя его антропологический характер и субъективность, наполняется в результате человеческого фактора оценочностью, представляет текст как вербализованный результат речи, наделяет его свойствами речевой ситуации, политического, экономического, социокультурного окружения, трансформирует его форму или даже содержание в зависимости от целей и задач вступления в речевое взаимодействие. Широкоформатность СМИ способствуют решению задач политического дискурса. Следовательно, содержание и форма политического дискурса СМИ есть следствие состояния общества, его культурный продукт. Роль СМИ в современном обществе необычайно высока. Эпоха постмодерна диктует: «То, что не попало, не имеет значения», или по меткому замечанию А. Моля, «не оказывает влияния на развитие общества» [3, с. 301]. Ценность событий, их оценку обеспечивают СМИ, они возвышают или принижают реальность, выводя ее из объективного пространства в мир субъективного. Политический дискурс СМИ, являясь результатом синтеза политического дискурса и дискурса СМИ, вобрал качества обоих типов, среди них субъективность, способность к манипулированию сознанием, оценочность, универсальность, включенность, высокая покрываемость, способность к распространению власти отправителя на адресата, интенциональность, идеологичность, формирование общественного мнения. Данные качества определяют политический дискурс СМИ как инструмент регулирования внешне- и внутривнутриполитических отношений.

### *Литература*

1. Лингвистический энциклопедический словарь / под ред. В. Н. Ярцевой. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. – С.136.
2. Блакар Р. М. Язык как инструмент социальной власти / Язык и моделирование социального воздействия. – М., 1987. – С.88–124.

3. Кара-Мурза С. Г. Краткий курс манипуляции сознанием. – М.: Эксмо, 2003. – 448 с.

4. Петров К. Е. Роль политического дискурса в политических изменениях: глобальный, региональный и национальный уровни: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2009. – 26 с.

5. Ронелл А. Телефонная книга // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.lib.luksian.com>

6. Grünert H., Kalivoda G. Politisches Sprechen als oppositiver Diskurs: Analyse rhetorisch-argumentativer Strukturen im parlamentarischen Sprachgebrauch / E.W. Hess-Lüttich ed. Textproduktion und Textrezeption. – Tübingen: Narr, 1983. – S.73–79.

## ROLE OF MASS MEDIA IN THE POLITICAL DISCOURSE

*Olga B. Istomina*

Doctor of Philosophy, Professor, Department of Socio-Economic Studies, Irkutsk State University

1 Karla Marksa St., Irkutsk 664003, Russia

E-mail: [olgaistomina@mail.ru](mailto:olgaistomina@mail.ru)

Political discourse of mass media as an independent communicative phenomenon carries out important socially significant tasks by creating a public opinion. Information resources in the modern society act as an instrument for regulating external and internal political relations, build potential politico-economical and sociocultural models of the society development. In the context of social tension political discourse being universal, intentional, ideological and oriented to masses creates environment conducive for manipulating public consciousness. Media that broadcasts the goals of political discourse makes changes in our understanding of «information» concept, the latter is no more just a literary reflection of the meaning but interpretation of the facts. The political discourse being a reflection of the national politics strives for maximum efficiency and is a subject to multiple social factors. Contents and a form of a political discourse of mass media are determined by the society, being the product of its culture.

**Keywords:** affirmation, discourse, information resources, information reality, negation, political discourse of mass media, verbal behavior, verbal interaction, mass media, fake.